



COMUNE DI VENEZIA

DIREZIONE: AREA COESIONE SOCIALE

DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE

OGGETTO: PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Servizio Educativo Domiciliare Territoriale, lotto 1: "Servizio Educativo Domiciliare" CIG B6E0A307D2 e lotto 2: "Incontri Regolamentati" CIG B6E0A318A5. Approvazione verbali di gara e aggiudicazione. Impegno di spesa e accertamento in entrata per € 1.192.416,58.=. Bilancio pluriennale 2025-2027.

Proposta di determinazione (PDD) n. 1898 del 05/09/2025

Determinazione (DD) n. 1864 del 15/09/2025

Fascicolo 2024.VIII/1/1.219 "PN METRO PLUS 2021-2027 VE4.4.11.1_b
Inclusione di minori e nuclei familiari in condizione di fragilità"

Sottofascicolo 3 "Servizio educativo domiciliare rivolti a minori destinatari di progetti di cura"

Il dispositivo atto è stato firmato digitalmente ai sensi del Codice delle Amministrazioni Digitali (D. Lgs. 82/2005 e successive modifiche) da Cigana Alberto, in data 11/09/2025.

Il visto di regolarità contabile è stato firmato digitalmente ai sensi del Codice delle Amministrazioni Digitali (D. Lgs. 82/2005 e successive modifiche) da Vio Barbara, in data 15/09/2025.

Comune di Venezia
Area Coesione Sociale
Settore Servizi alla Persona
Servizio Infanzia e Adolescenza
Responsabile del Procedimento dott.ssa Rosanna Rosada

PDD 1898 del 05/09/2025

OGGETTO: PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Servizio Educativo Domiciliare Territoriale, lotto 1: "Servizio Educativo Domiciliare" CIG B6E0A307D2 e lotto 2: "Incontri Regolamentati" CIG B6E0A318A5. Approvazione verbali di gara e aggiudicazione. Impegno di spesa e accertamento in entrata per € 1.192.416,58.=. Bilancio pluriennale 2025-2027.

IL DIRIGENTE

Premesso che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n.77 del 19/12/2024, sono stati approvati il Bilancio di previsione per gli esercizi finanziari 2025- 2027 e relativi allegati e il Documento Unico di Programmazione 2025- 2027, contenente il Programma Triennale degli acquisti di beni e servizi;
- con successiva Deliberazione del Consiglio Comunale n. 7 del 13/03/2025 è stata approvata la variazione al Bilancio di previsione e relativi allegati;
- con deliberazione di Consiglio comunale n. 35 del 17/07/2025 è stata approvata la verifica degli equilibri generali di bilancio, assestamento generale e Stato di Attuazione dei Programmi (SAP) 2025 e il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2026-2028 ai sensi degli artt. 175 e 193 del d. lgs. 267/2000;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 257 del 30/12/2024 sono stati approvati il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2025- 2027 e il Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2025- 2027, documento programmatico (ai sensi dell'art. 6 del D.L. n. 80/2021) che ricomprende nei contenuti: obiettivi gestionali dirigenziali di Performance, misure di Anticorruzione e Trasparenza, Programmazione dei fabbisogni del personale, Piano organizzativo del lavoro agile, Piano della Formazione, Piano delle Azioni Positive e Piano degli Sviluppi Informatici;
- con Delibere di Giunta n. 50 del 08/04/2025 e n. 93 del 21/05/2025 sono state approvate le variazioni al Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2025-2027 e al Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO) 2025-2027;



- con Deliberazioni di Giunta Comunale n. 126 del 04/07/2024 e n. 243 del 18/12/2024 sono state approvate modifiche alla struttura organizzativa e al funzionigramma;
- con disposizione PG 387397/2024 il Sindaco ha assegnato al sottoscritto l'incarico di Dirigente del Settore Servizi alla Persona dell'Area Coesione Sociale.

Visti:

- il D.lgs 18 agosto 2000, n.267 "*Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali*" e in particolare:
 - l'art. 13 che conferisce al Comune le funzioni amministrative che riguardano la popolazione e il territorio comunale;
 - l'art. 107 che assegna ai dirigenti la competenza in materia di gestione, ivi compresa l'assunzione degli impegni di spesa;
 - gli artt. 183 e 191 sugli impegni di spesa e sulle regole di assunzione degli stessi;
- il D.Lgs. 30.03.2001, n. 165 "*Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche*", e in particolare, l'art. 4 disciplinante gli adempimenti di competenza dei dirigenti e l'art. 53 co. 16-ter cd. Pantouflage;
- la Legge 13.08.2010, n.136 "*Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia*" riguardante la tracciabilità dei flussi finanziari;
- le linee guida ANAC n. 4 "*Linee guida sulla tracciabilità dei flussi finanziari*" del 07.07.2011 approvate dal Consiglio dell'Autorità, aggiornata da ultimo con Delibera del 19 dicembre 2023, n. 585;
- i principi contabili in materia di imputazione delle spese, di cui all'allegato 4-2 del D. Lgs. n. 118/2011;
- il D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33 "*Riordino della disciplina riguardante il diritto di accesso civico e gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni*";
- il vigente "*Regolamento di Contabilità*" del Comune di Venezia e in particolare gli artt. 13 e 14 in materia di impegni di spesa;

Richiamato l'art. 17 dello Statuto Comunale, relativo all'assunzione di atti di gestione;

Visti:

- il D.Lgs. 31 marzo 2023, n.36 "*Codice Contratti Pubblici*" e i relativi allegati;
- il D.Lgs. 31 dicembre 2024, n. 209 "*Disposizioni integrative e correttive al codice dei contratti pubblici, di cui al decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36.*" e i relativi allegati;



- l'art. 225 comma 8 del "Codice Contratti Pubblici" che estende l'applicazione del D.L. 77 del 2021 ai progetti cofinanziati con fondi strutturali dell'Unione Europea;
- il D.Lgs., 18 agosto 2000 n. 267, l'art. 192 che stabilisce che la stipulazione dei contratti deve essere preceduta da apposita determinazione a contrarre del responsabile del procedimento di spesa e indica le relative procedure;
- il "Regolamento per la disciplina dei contratti", approvato con delibera del Consiglio Comunale n.110/2004;
- l'art.1, comma 629 della legge finanziaria 2015 (L.190/2014) che ha apportato modifiche all'art. 17 ter del Decreto IVA, introducendo il meccanismo del c.d. split payment;
- il Codice di comportamento dei dipendenti pubblici, a norma dell'art. 54 del D.Lgs. 30.03.2001, n. 165, approvato con DPR 16.04.2013, n. 62, che all'art. 2, comma 3, estende, per quanto compatibili, gli obblighi di condotta previsti dal codice anche ai collaboratori a qualsiasi titolo di imprese fornitrici di servizi in favore dell'Amministrazione, nonché il Codice di comportamento interno del Comune di Venezia (Deliberazione di Giunta n. 78/2023);

Richiamate le leggi statali e regionali che costituiscono i presupposti giuridici e i principi ispiratori degli interventi propri del Servizio Infanzia e Adolescenza:

- l'art. 22 e 23 del D.P.R. 24/07/1977, n. 616 il quale conferisce al Comune la competenza negli interventi a favore di minorenni in situazione di rischio sociale;
- la Legge 04/05/1983, n. 184 modificata con la legge 28/03/2001, n. 149 che prevede all'art. 1 comma 1 il diritto del minore alla propria famiglia, all'art. 2 il diritto alla sua tutela attraverso l'affidamento familiare o l'inserimento presso una comunità di accoglienza, qualora la famiglia crei pregiudizio evolutivo;
- la Legge 28/08/1997, n. 285 che detta gli orientamenti per la promozione di diritti e di opportunità per l'infanzia e l'adolescenza ed esprime indirizzi in ordine alla realizzazione di attività di aiuto alla crescita per i bambini e ragazzi e di supporto della funzione educante degli adulti che se ne occupano;
- la Legge quadro per la realizzazione del sistema integrato di interventi e servizi sociali 08/11/2000 n. 328, e il successivo Decreto del Presidente della Repubblica del 03/05/2001 n. 158 che ne definisce gli indirizzi strategici e generali.

Richiamato il "Regolamento Servizio Educativo Domiciliare rivolto ai minori residenti e alle loro famiglie" approvato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 131 del 19/11/2015.

Considerato che:

- il Comune di Venezia intende prevenire situazioni di alto grado di fragilità, conflittualità e vulnerabilità diffuse nei contesti familiari e comunitari, con



particolare attenzione al supporto dei minori e delle loro famiglie. Si ritiene necessario intervenire nei contesti scolastico, extrascolastico e familiare per agire in modo organico e diretto nei principali ambienti di crescita del minore, con l'obiettivo di ottenere risultati concreti per l'intero nucleo familiare. Il progetto prevede di sviluppare le competenze del minore e di garantire la sua protezione in situazioni di emergenza o durante visite protette, attraverso i servizi "Servizio Educativo Domiciliare" e "Incontri Regolamentati";

- detti servizi si prefiggono di garantire assistenza e supporto in ambito educativo ai minori residenti soggetti di Progetti di Cura, Protezione e Tutela scolastica, con il fine ultimo di garantire la loro integrazione sociale e il diritto alla continuità educativa;
- nel vigente Piano Triennale degli Acquisti di Beni e Servizi 2025-2027, sono previsti interventi per l'acquisto del "SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE NELL'AMBITO DEL SISTEMA CITTADINO A SUPPORTO MINORI RESIDENTI-PN METRO PLUS VE4.4.11.1.b" (**CUI** S00339370272202500016);

Premesso inoltre che:

- il PN METRO plus e città medie Sud si inserisce nel quadro delle strategie di sviluppo urbano sostenibile delineate nell'Accordo di Partenariato Italia 2021-2027, adottato con decisione di esecuzione della Commissione C(2022)4787 del 15 luglio 2022;
- con Decisione di esecuzione della Commissione europea C(2022)9773 del 16 dicembre 2022, è stato approvato il Programma Nazionale METRO plus e città medie Sud 2021-2027. Il PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 individua l'Agenzia per la Coesione Territoriale quale Autorità di Gestione, ai sensi dell'articolo 71 del Regolamento (UE) 2021/1060, e prevede altresì la delega delle funzioni di Organismo Intermedio ai 14 Comuni capoluogo delle città metropolitane;
- a livello territoriale, il PN METRO plus è attuato dall'Organismo Intermedio identificato, in continuità con il PON Città Metropolitane 2014-2020, già nell'ambito dell'Accordo di Partenariato 2021-2027, nel Comune capoluogo della città metropolitana, tra cui il Comune di Venezia, per la realizzazione della strategia territoriale di cui agli articoli 28 e 29 del Regolamento (UE) 2021/1060;
- il PN METRO plus è un programma plurifondo (FESR e FSE+) articolato in Priorità, di cui la Priorità 1, 2, 3, 4 e 7 destinate ai Comuni capoluogo della città metropolitana, e le Priorità 8 e 9 per attività di Assistenza Tecnica finalizzate al supporto della governance e dell'attuazione del PN;
- con DGC del Comune di Venezia n. 126 del 15 giugno 2023 è stato individuato nel Settore Ricerca Fonti di Finanziamento e Politiche Comunitarie l'Organismo intermedio del Comune di Venezia nell'ambito del PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027, e nel dirigente pro-tempore dello stesso Settore il Responsabile dell'OI della città di Venezia;



- con la nota di invio della Convenzione da sottoscrivere (AICT.REGISTRO UFFICIALE(U).0020744.04-07-2023), l'AdG ha comunicato le risorse assegnabili alla città di Venezia, in qualità di Organismo Intermedio del PN Metro plus, pari a complessivi € 126.941.065,35, comprensive delle risorse di Assistenza Tecnica (priorità 8 e 9) e al netto dell'importo di flessibilità, di cui all'art. 18 del Regolamento (UE) 2021/1060;
- con la Convenzione per la delega delle funzioni di Organismo Intermedio per l'attuazione del Programma Nazionale METRO plus e città medie SUD 2021-2027, CCI 2021IT16FFPR005, firmata tra l'Autorità di Gestione del Programma (AdG) e il Comune di Venezia, Rep. Speciale 24206 del 05/07/2023, l'AdG ha delegato al Comune di Venezia le funzioni di Organismo Intermedio nell'ambito del Programma Nazionale METRO plus 2021-2027;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 231 del 23/11/2023 è stata approvata la macrostruttura organizzativa del Comune di Venezia ed il relativo funzionigramma, che conferma, a partire dal 01/01/2024 l'assegnazione delle competenze relative all'Organismo Intermedio del PN METRO plus al Settore Ricerca Fonti di Finanziamento e Politiche Comunitarie presso l'Area Economia e Finanza;
- con disposizione prot. 611118 del 22/12/2023 il Sindaco ha assegnato l'incarico di Dirigente responsabile del Settore Ricerca Fonti di Finanziamento e Politiche Comunitarie alla dott.ssa Paola Ravenna, ai sensi dell'art. 24 del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi, confermandone quindi le funzioni di responsabile dell'Organismo intermedio del PN METRO plus di Venezia;

Premesso inoltre che:

- con comunicazione del 20/11/2023, integrata da comunicazione del 23/11/2023, l'OI ha trasmesso all'AdG del PN METRO plus 2021-2027 la prima versione del Piano Operativo della città di Venezia, ai fini della valutazione delle schede progetto relative alle singole operazioni; una versione aggiornata del PO, allineata alla mutata programmazione da parte dell'Ente, è stata inviata in data 26/06/2024;
- a seguito di quanto disposto dal DL 24/02/2023, n. 13, convertito dalla L. 21/04/2023, n. 41, con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 10/11/2023, l'Autorità di Gestione del Programma è transitata al Dipartimento per le politiche di Coesione e per il sud, a far data dal 01/12/2023;
- con decreto n. 5 del 07/08/2024, l'Autorità di Gestione del PN METRO PLUS e Città Medie e Sud, a conclusione della valutazione del Piano Operativo prevista dall'art. 6 par. 1 della Convenzione sopra richiamata, ha assegnato all'OI Venezia le risorse, di cui all'Allegato 3 al decreto stesso, per un importo complessivo di € 124.871.315,35, per l'attuazione delle operazioni delle Priorità 1, 2, 3, 4 e 7, e gli esiti istruttori sulle singole schede progetto inserite nel Piano Operativo di Venezia;



- con deliberazione di Giunta comunale n. 178 del 10/10/2024 è stato approvato il Piano Operativo, soggetto a periodiche modifiche, previsto dall'art. 5 della convenzione per la delega delle funzioni di Organismo Intermedio, che contiene il quadro programmatico degli interventi nell'ambito del PN Metro plus 2021-2027 della città di Venezia, aggiornato nella versione di giugno 2025, approvata con DGC n. 158 del 27/08/2025;
- l'operazione VE.4.4.11.1.b "Inclusione di minori e nuclei familiari in condizione di fragilità" rientra nella programmazione del PN METRO plus 2021-2027, ed è inserita nel Piano Operativo di Venezia all'interno della Priorità 4 "Servizi per inclusione e innovazione sociale";
- con disposizione dirigenziale, PG 573874 del 22/11/2024, la Responsabile dell'OI ha approvato l'operazione VE.4.4.11.1.b, ammettendola a finanziamento nell'ambito del PN METRO plus 2021-2027 per un importo di € 3.146.211,72.=, al netto della flessibilità di € 1.115.000,00.=;
- per l'operazione VE4.4.11.1.b è stato acquisito il seguente codice CUP F79I24001370007.

Dato atto che il Comitato dei Sindaci Ambito Territoriale Sociale VEN_12-Venezia, nella seduta del 24/07/2024, ha approvato il complesso delle proposte delle operazioni di competenza dell'Area Coesione Sociale del Comune di Venezia, inserite nel PN Metro plus 2021-2027;

Dato atto che con nota PG 468024 del 10/09/2025 la dott.ssa Paola Ravenna, dirigente del Settore Ricerca Fonti di finanziamento e Politiche Comunitarie e responsabile dell'Organismo Intermedio Pon Metro di Venezia, ha espresso il visto preventivo di pertinenza sull'ammissibilità della procedura nell'ambito del PN Metro Plus 2021-2027 (All .B) parte integrante e sostanziale del presente atto;

Dato atto che:

- con determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025 l'Amministrazione comunale ha determinato a contrattare per il nuovo affidamento dell'appalto del Servizio Educativo Domiciliare Territoriale, n.2 lotti, per la durata di 24 mensilità, con avvio stimato al 01/10/2025 fino al 30/09/2027 -PN METRO Plus 21-27 - VE 4.4.11.1.b ed è stata approvata la Relazione del RUP e il suo allegato Capitolato tecnico e prestazionale, per una prenotazione d'impegno di spesa di € 1.219.680,00.=, oneri fiscali inclusi e ha proceduto ad attivare la procedura di gara aperta ai sensi dell'art 71 del D.Lgs.n. 36/2023, con l'applicazione ai sensi dell'art. 128, della relativa normativa in quanto servizi sociali;
- con la summenzionata determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025, è stato demandato al Servizio Gare e Contratti del Settore Gare, Contratti, Centrale Unica Appalti ed Economato di procedere con la procedura di gara per l'appalto dei servizi in oggetto, comportante una spesa complessiva di € 1.161.600,00.= o.f.e. di cui all'allegato A "Relazione del Rup", il cui importo



del servizio a base di gara è di € 690.600,00.= o.f.e. per il lotto 1 e di € 471.000,00.= o.f.e. per il lotto 2;

- con determinazione dirigenziale n. 1277 del 23/06/2025 l'Amministrazione Comunale ha disposto di prorogare, ai sensi dell'art. 106, co. 11 del D. Lgs. n. 50/2016 e dell'art. 30 del Capitolato Speciale d'Appalto, il contratto PG 377177 del 24/08/2022, Repertorio Municipale n. 131518 del 24/08/2022, integrato con Atto di sottomissione Repertorio Speciale n. 24565 del 13/11/2023, PG 560730 del 23/11/2023, CIG 91399247E2, in essere tra il Comune di Venezia e Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale alle medesime condizioni tecniche ed economiche, nelle more dell'espletamento di una nuova procedura di gara per l'affidamento del servizio in oggetto e per la durata stimata di 3 mesi, dal 01/07/2025 al 30/09/2025 e comunque fino a nuova aggiudicazione del servizio, per un importo complessivo stimato di € 108.571,43.= o.f.e., per complessivi € 114.000,00.= o.f.i.;

Dato atto, inoltre, che:

- il bando di gara è stato pubblicato nelle forme previste dalla normativa vigente e secondo quanto riportato nel verbale di gara n. 1 del 16/06/2025 **(Allegato unico A)** che fa parte integrante del presente atto;
- entro il termine di scadenza previsto dal bando di gara, ovvero sia le ore 9:00 del giorno 16/06/2025, sono pervenute n.3 offerte per il lotto 1 e n.4 offerte per il lotto 2 come di seguito:

Lotto 1:

- PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA;
- COOPERATIVA ITACA;
- CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE.

Lotto 2:

- COOPERATIVA ITACA;
 - CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE;
 - COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L.;
 - PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA;
- in data 16/06/2025 il Vice Segretario Vicario ha nominato con disposizione PG/2025/305417 il Presidente del Seggio di Gara e il Presidente del Seggio in data 16/06/2025 con disposizione PG/2025/305454 ha nominato i componenti del Seggio;
 - nella seduta pubblica del giorno 16/06/2025 presso un ufficio del Servizio Gare e Contratti del Comune di Venezia, Ca' Farsetti San Marco n. 4136, 30124 Venezia, è stata effettuata l'apertura della documentazione amministrativa, come risulta dall'allegato verbale n. 1 **(Allegato unico A)** e

i componenti del Seggio di Gara hanno verificato i documenti contenuti nella documentazione amministrativa dei partecipanti per il lotto 1: COOPERATIVA ITACA, CONSORZIO BLU , PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA e per il lotto 2: COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L., COOPERATIVA ITACA, CONSORZIO BLU, PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA;

- la documentazione presentata ha presentato delle carenze documentali e di conseguenza è stato attivato il soccorso istruttorio per le motivazioni meglio specificate nel verbale di gara n.1, allegato al presente atto;
- in data 16/06/2025 il Vice Segretario Vicario ha nominato con disposizione PG/2025/306747 il Presidente di Commissione e il Presidente di Commissione in data 23/06/2025 con disposizione PG/2025/318385 ha nominato i componenti della Commissione;
- in data 23/06/2025, come risulta dal verbale di gara n. 2, il Seggio di gara si è riunito per verificare le integrazioni documentali richieste. Le integrazioni documentali risultano rispondenti alla richiesta di integrazione documentale, pertanto, gli operatori economici vengono ammessi alle fasi successive della gara;
- in data 23/06/2025 come risulta dal verbale di gara n. 3 **(Allegato unico A)**, si è riunita la Commissione giudicatrice per procedere all'apertura dell'offerta tecnica dei concorrenti ammessi in gara, al solo fine di verificarne il contenuto;
- in data 14/07/2025 come risulta dal verbale n. 4 **(Allegato unico A)**, la Commissione si è riunita, in seduta riservata, per la riunione di sintesi degli esiti di valutazione dei singoli commissari di gara sull'offerta tecnica presentata dai concorrenti e per l'attribuzione dei punteggi;
- in data 04/08/2025, come risulta dal verbale di gara n. 5, la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica, il Presidente della Commissione ha dato lettura ai punteggi previsti per la valutazione dell'offerta tecnica e la Commissione ha proceduto con l'apertura dell'offerta economica, formulando una graduatoria con riserva, in quanto nell'esaminare le dichiarazioni presentate dall'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. nell'offerta economica ha rilevato che sono stati indicati genericamente "Costi di gestione attrezzature, ammortamenti, oneri sicurezza aziendali" e per le motivazioni riportate nel verbale n.5, sono stati chiesti chiarimenti circa la voce in questione come consentito dall'art.20, ultimo capoverso del disciplinare di gara;
- come risulta dal verbale di gara n. 6 in data 20/08/2025, la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica, ed è stata illustrata la richiesta di chiarimenti all'offerta economica dell'operatore economico COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. e d'intesa con il RUP, è stata disposta l'esclusione dalla procedura di gara per le motivazioni riportate nel verbale n. 6. La riserva di cui al verbale n. 5 è stata sciolta. riformulando la graduatoria con i punteggi finali per ogni singolo lotto,

riportati nell'allegato 1, al medesimo verbale e proponendo l'aggiudicazione per entrambi i lotti a Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale con sede legale nel Comune di Faenza (RA), Cap 48018, Via Insorti n.2, Codice Fiscale/Partita I.V.A. n. 02569290394 come segue:

- per il lotto 1 "Servizio Educativo Domiciliare" il ribasso offerto è pari al 3,68% sull'importo ribassabile di € 690.600,00.=, corrispondente ad € 25.414,08.=, per un importo complessivo offerto di € 665.209,00.= o.f.e., ottenendo un punteggio totale di 92,4380 punti su 100, come meglio precisato nel verbale di gara n. 6;
 - per il lotto 2 "Incontri Regolamentati" il ribasso offerto è pari al 1,58% sull'importo ribassabile di € 471.000,00.=, corrispondente ad € 7.441,80.=, per un importo complessivo offerto di € 463.536,00.= o.f.e., ottenendo un punteggio totale di 81,9947 punti su 100, come meglio precisato nel verbale di gara n. 6;
- per il lotto n. 1, poiché il concorrente ha ottenuto un punteggio superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara, sia per il prezzo, sia per gli altri elementi di valutazione, ai sensi dell'art. 110 c. 1 del D. Lgs. n. 36/2023 e come indicato al punto 26.3 verifica di anomalia delle offerte del disciplinare di gara, va valutata la congruità dell'offerta e il Presidente della Commissione ha inviato nota PG/2025/0432025 del 21/08/2025 al RUP per le valutazioni di competenza;
- considerato che il Responsabile Unico del Procedimento, con nota PG n. 438560 del 26/08/2025 è stato richiesto al Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale di fornire in maniera dettagliata ed analitica tutte le singole voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto per la gara in oggetto per il lotto n. 1; con nota PG n. 0443364 del 28/08/2025 il Consorzio Blu Società ha fornito in maniera dettagliata e analitica le informazioni richieste;
- considerato che il RUP ha comunicato con nota PG/2025/0449298 del 01/09/2025 per il lotto n. 1 di ritenere congrua l'offerta presentata dal Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale. Inoltre ha segnalato che applicando il ribasso percentuale del 3,68% alla base di gara di € 690.600,00.= il prezzo globale offerto risulta di € 665.185,92.=;
- per il lotto n. 2, il Presidente della Commissione, con nota PG/2025/0432027 del 21/08/2025, ha provveduto a chiedere al Responsabile Unico del Progetto la possibilità di valutare se l'offerta, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 54, comma 1, del D. Lgs. n. 36/2023;
- considerato che il Responsabile Unico del Procedimento, con nota PG n. 438628 del 26/08/2025 è stato richiesto a Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale di fornire in maniera dettagliata ed analitica tutte le singole voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto per la gara in

oggetto per il lotto n. 2; con nota PG n. 443503 del 28/08/2025 Consorzio Blu Società ha fornito in maniera dettagliata e analitica le informazioni richieste;

- considerato che il RUP ha comunicato con nota PG/2025/0449317 del 01/09/2025 per il lotto n. 2 di ritenere congrua l'offerta presentata da Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale. Inoltre, ha segnalato che applicando il ribasso percentuale del 1,58% alla base di gara di € 471.000,00.= il prezzo globale offerto risulta di € 463.558,20.=;

Richiamato il Disciplinare di gara che al punto 23 prevede che "In caso di discordanza tra gli importi indicati dal concorrente nella propria scheda di offerta economica, varrà l'indicazione più favorevole per la Stazione appaltante", gli importi così determinati risultano i seguenti: Lotto 1: € 665.185,92.=, Lotto 2: € 463.536,00.=;

Dato atto che in capo all'aggiudicatario è stato verificato positivamente, ai sensi dell'art. 99 del D. Lgs. n. 36/2023, il possesso dei prescritti requisiti generali e speciali dichiarati in sede di gara in maniera quasi integrale precisando che per CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, Codice Fiscale 02569290394; è stata richiesta tramite la piattaforma la comunicazione antimafia PR_RAUTG_Ingresso_0045737_20250624, non ancora pervenuta; Rilevato che è stata acquisita l'autocertificazione antimafia di cui al PG 0438226/2025 del 26/08/2025, acquisita agli atti;

Riscontrata la regolarità delle procedure eseguite, l'idoneità dell'offerta presentata in relazione all'oggetto dell'appalto secondo quanto indicato all'art. 108, co. 10, D.Lgs. n. 36/2023, e non sussistendo pertanto motivi di interesse pubblico tali da procedersi alla revoca della procedura di gara o non approvare i menzionati verbali di gara n. 1,2,3,4,5 e 6 (**Allegato unico A**), si procede all'aggiudicazione dell'appalto in oggetto, gara n. 24/2025, a CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, Codice Fiscale 02569290394, per la durata di 24 mensilità con avvio stimato al 01/10/2025 fino al 30/09/2027, con un punteggio complessivo pari a 92,4380 su 100, per l'importo di € 665.185,92.= o.f.e. per il lotto 1 e pari a 81,9947 su 100 per l'importo di € 463.536,00.= o.f.e., per il lotto 2, per complessivi € 1.128.721,92.= o.f.e. e € 1.185.158,02.= iva al 5% inclusa;

Valutato congruo il prezzo offerto, anche rispetto alla somma prevista come base d'asta come esplicitato nella Determinazione Dirigenziale a contrarre n. 712 del 07/04/2025;

Richiamata la Determinazione a contrarre n. 712 del 07/04/2025 contenente l'indicazione della prenotazione degli impegni di spesa e la necessità di provvedere con successiva determinazione dirigenziale ad impegnare l'eventuale spesa per l'affidamento del Servizio Educativo Domiciliare Territoriale, n.2 lotti, avvio stimato al 01/10/2025 fino al 30/09/2027;



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



Accertato

- il rispetto del Codice di Comportamento dei dipendenti pubblici emanato con D.P.R. n. 62 del 16 aprile 2013 e del Codice di Comportamento Interno del Comune di Venezia approvato con Deliberazione di Giunta comunale n. 78/2023 e dato atto che l'affidamento prevede una clausola risolutiva in caso di mancato rispetto dello stesso;
- il rispetto dell'art. 53, co. 16 ter del D.Lgs. n. 165/2001 cd. Pantouflage e che l'affidamento prevede una clausola risolutiva per il mancato rispetto;
- l'assenza di artificioso frazionamento dell'importo dell'appalto ai sensi dell'art. 14 co. 6 del D.Lgs. n. 36/2023, e il rispetto dell'art. 58 del D.Lgs. n. 36/2023 per le ragioni indicate nella Determinazione a contrarre n. 712 del 07/04/2025;
- che è stato acquisito il CIG B6E0A307D2 per il lotto 1 e CIG B6E0A318A5 per il lotto 2, ai fini di quanto disposto dall'art. 3 della legge 136/2010 sulla tracciabilità dei flussi finanziari;
- che l'affidamento prevede delle clausole risolutive nel caso di mancato rispetto del Protocollo di Legalità e del Patto di Integrità, come previsto dal vigente PIAO 2025-2027 sezione Rischi Corruttivi e Trasparenza;
- il rispetto dell'art. 100 del D.Lgs. 36/2023;
- che ai sensi dell'art. 117 del D.Lgs. 36/2023, l'appaltatore per la sottoscrizione del contratto deve costituire una "garanzia definitiva" a sua scelta sotto forma di cauzione o fideiussione con le modalità previste dal medesimo articolo;

Accertato altresì che l'impegno di spesa assunto con la presente determinazione si declina come di seguito:

- LOTTO 1: € 698.445,22.=o.f.i. (IVA 5%); € 665.185,92.=o.f.e.
- LOTTO 2: € 486.712,80.= o.f.i. (IVA 5%); € 463.536,00.=o.f.e.

Tali importi trovano copertura a valere su PN METRO Plus e Città Medie Sud 2021-2027, cofinanziato da Fondi UE (FSE al 40%) e nazionali (FdR MEF al 60%), al cap.art. 36003/215 "Contratti di Servizio Pubblico", codice gestionale 999 "altri servizi diversi n.a.c.", PNP 24017/000 "VE4.11.1_B - Servizio educativo domiciliare rivolti a minori destinatari di progetti di cura"- Azione di spesa SECI.GEDI.228 "affidamento del Servizio Educativo Domiciliare nell'ambito del sistema cittadino a supporto dei minori residenti", a carico del Bilancio pluriennale 2025-2027 e sono così suddivisi:

Lotto 1

Annualità 2025

€ 87.305,65.= ripartiti in € 34.922,26.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 52.383,39.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2025;



Annualità 2026

€ 349.222,61.= ripartiti in € 139.689,04.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 209.533,57.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2026;

Annualità 2027

€ 261.916,96.= ripartiti in € 104.766,78.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 157.150,18.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2027;

Lotto 2

Annualità 2025

€ 60.839,10.= ripartiti in € 24.335,64.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 36.503,46.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2025;

Annualità 2026

€ 243.356,40.= ripartiti in € 97.342,56.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 146.013,84.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2026;

Annualità 2027

€ 182.517,30.= ripartiti in € 73.006,92.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 109.510,38.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2027;

Rilevato altresì che ai sensi dell'art. 45 del D.Lgs. n. 36/2023 sono previsti incentivi alle funzioni tecniche; nelle more di eventuale diversa determinazione, si quantificano detti incentivi secondo quanto indicato dall'art. 3 del "Regolamento recante norme e criteri per la ripartizione dell'incentivo adottato ai sensi dell'articolo 113 del D. Lgs. n. 50/2016", di cui alla deliberazione di Giunta comunale n. 157 del 14 maggio 2019, applicando come di seguito:

- per il lotto 1, l'aliquota del 0,7% all'importo totale, al netto di Iva, di € 690.600,00.= posto a base di gara, come disciplinato dall'art.9 del Regolamento, in € 3.867,36.= per il personale ed € 0,00.= per l'acquisto di beni, strumentazioni e tecnologie;
- per il lotto 2, l'aliquota del 0,9 % all'importo totale, al netto di Iva, di € 471.000,00.= posto a base di gara, come disciplinato dall'art.9 del Regolamento, in € 3.391,20.= per il personale ed € 0,00.=per l'acquisto di beni, strumentazioni e tecnologie.

Spesa finanziata da Entrate Correnti, a carico del Bilancio pluriennale 2025-2027, al cap.art. 36003/215 "Contratti di Servizio Pubblico", codice gestionale 999 "altri servizi diversi n.a.c.", Azione di spesa SECI.GEDI.228 "affidamento del Servizio Educativo Domiciliare nell'ambito del sistema cittadino a supporto dei minori residenti", annualità 2025;



Dato inoltre atto dell'assenza di conflitto, di interessi in capo al firmatario della presente Determinazione e della dichiarazione di assenza di conflitto in relazione alla titolarità effettiva (PG 452743 del 03/09/2025 in atti depositata) nonché dell'assenza di segnalazioni di conflitto di interessi in capo al Responsabile Unico del Progetto (dichiarazioni PG 119384 del 07/03/2025 e PG 453452 del 03/09/2025 in atti depositate), ai sensi dell'art. 16 del D. Lgs. n. 36/2023, dell'art. 51 del Codice di procedura civile e dell'art. 7 del D.P.R. n. 62/2013;

Dato atto del rispetto dell'art. 6, comma 2, del Regolamento sul sistema dei controlli interni approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 28/02/2013;

Dato atto, infine, che l'esecutività del presente provvedimento è subordinata all'apposizione del visto di regolarità contabile, ai sensi dell'art. 183, comma 7 del D. Lgs. n. 267/2000;

Vista la nota PG 521135/2016 del Dirigente del Settore Bilancio e Contabilità Finanziaria e dato atto che il rispetto della previsione di cui all'art. 183, comma 8, del D.Lgs. n. 267/2000 viene attestato dal responsabile finanziario con l'apposizione del parere di regolarità contabile e del visto di copertura finanziaria sulla presente Determinazione, reso dal Direttore dell'Area Economia e Finanza;

DETERMINA

1. di approvare gli allegati verbali 1,2,3,4,5 e 6 del 16/06/2025, 23/06/2025, 14/07/2025, 04/08/2025 e 20/08/2025 che formano parte integrante e sostanziale del presente atto (**Allegato unico A**) e di disporre l'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 17, D. Lgs. n. 36/2023, dell'appalto per il "Servizio Educativo Domiciliare Territoriale", n. 2 lotti, lotto 1 "Servizio Educativo Domiciliare" - lotto 2 "Incontri Regolamentati" - Gara 24/2025, per la durata di 24 mesi con avvio stimato dal 01/10/2025 fino al 30/09/2027, PN Metro plus 2021-2027, operazione VE 4.4.11.1.b- "Inclusione di minori e nuclei familiari in condizione di fragilità" CUP F79I24001370007- CIG lotto 1 B6E0A307D2- CIG lotto 2 B6E0A318A5, a Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale con sede legale nel Comune di Faenza (RA), Cap 48018, Via Insorti n.2, Codice Fiscale/Partita I.V.A. n. 02569290394, per il lotto 1 per € 665.185,92.= o.f.e. (ribasso 3,68%), pari a € 698.445,22.= iva 5% inclusa e per il lotto 2 per € 463.536,00.= o.f.e. (ribasso 1,58%), pari a € 486.712,80.= iva 5% inclusa, per complessivi € 1.128.721,92.= o.f.e. e € 1.185.158,02.= iva al 5% inclusa;
2. di dare atto che con Determinazione dirigenziale a contrarre n. 712 del 07/04/2025 si è provveduto alla prenotazione degli impegni di spesa per il suddetto affidamento;
3. di disporre che il Settore Contabilità della Spesa e Contabilità Economica provveda all'accertamento in entrata secondo i principi di cui all'allegato 4-2

al D.Lgs. 118/2011, capitolo di entrata 200171/19 "Trasferimenti dallo Stato PN METRO PLUS" (codice europeo 1);

4. di impegnare a favore di Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale con sede legale nel Comune di Faenza (RA), Cap 48018, Via Insorti n.2, Codice Fiscale/Partita I.V.A. n. 02569290394, come di seguito:

- LOTTO 1: € 698.445,22.=o.f.i. (IVA 5%); € 665.185,92.=o.f.e.
- LOTTO 2: € 486.712,80.= o.f.i. (IVA 5%); € 463.536,00.=o.f.e.

Tali importi trovano copertura a valere su PN METRO Plus e Città Medie Sud 2021-2027, cofinanziato da Fondi UE (FSE al 40%) e nazionali (FdR MEF al 60%), al cap.art. 36003/215 "Contratti di Servizio Pubblico", codice gestionale 999 "altri servizi diversi n.a.c.", PNP 24017/000 "VE4.11.1_B - Servizio educativo domiciliare rivolti a minori destinatari di progetti di cura"- Azione di spesa SECI.GEDI.228 "affidamento del Servizio Educativo Domiciliare nell'ambito del sistema cittadino a supporto dei minori residenti", a carico del Bilancio pluriennale 2025-2027 e sono così suddivisi:

Lotto 1

Annualità 2025

€ 87.305,65.= ripartiti in € 34.922,26.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 52.383,39.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2025;

Annualità 2026

€ 349.222,61.= ripartiti in € 139.689,04.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 209.533,57.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2026;

Annualità 2027

€ 261.916,96.= ripartiti in € 104.766,78.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 157.150,18.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2027;

Lotto 2

Annualità 2025

€ 60.839,10.= ripartiti in € 24.335,64.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 36.503,46.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2025;

Annualità 2026

€ 243.356,40.= ripartiti in € 97.342,56.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 146.013,84.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2026;

Annualità 2027

€ 182.517,30.= ripartiti in € 73.006,92.= trasferimenti della UE (codice europeo 3, 40%) e € 109.510,38.= trasferimenti nazionali (codice europeo 4, 60%) del Bilancio pluriennale 2025-2027, esercizio 2027;

5. di impegnare, al cap.art. 36003/215 "Contratti di Servizio Pubblico", codice gestionale 999 "altri servizi diversi n.a.c.", Azione di spesa SECI.GEDI.228 "affidamento del Servizio Educativo Domiciliare nell'ambito del sistema cittadino a supporto dei minori residenti", ai sensi dell'art. 45 del D.Lgs. n. 36/2023 gli incentivi alle funzioni tecniche; nelle more di eventuale diversa determinazione, si quantificano detti incentivi secondo quanto indicato dall'art. 3 del "Regolamento recante norme e criteri per la ripartizione dell'incentivo adottato ai sensi dell'articolo 113 del D. Lgs. n. 50/2016", di cui alla deliberazione di Giunta comunale n. 157 del 14 maggio 2019, applicando come di seguito:
 - per il lotto 1, l'aliquota del 0,7% all'importo totale, al netto di Iva, di € 690.600,00.= posto a base di gara, come disciplinato dall'art.9 del Regolamento, in € 3.867,36.= per il personale ed € 0,00.= per l'acquisto di beni, strumentazioni e tecnologie;
 - per il lotto 2, l'aliquota del 0,9 % all'importo totale, al netto di Iva, di € 471.000,00.= posto a base di gara, come disciplinato dall'art.9 del Regolamento, in € 3.391,20.= per il personale ed € 0,00.=per l'acquisto di beni, strumentazioni e tecnologie.

Spesa finanziata da Entrate Correnti, a carico del Bilancio pluriennale 2025-2027, annualità 2025.

6. di stabilire che ai relativi pagamenti si provveda, nei termini di legge, con atto dispositivo dirigenziale su presentazione di regolari fatture debitamente liquidate, a seguito di attestazione di regolare esecuzione quale attestazione di avvenuta prestazione;
7. di stabilire che il mancato rispetto del Protocollo di legalità, come previsto dal vigente PIAO nella sezione Rischi corruttivi e Trasparenza, consente alla stazione Appaltante la risoluzione del contratto;
8. di dare atto che le prestazioni verranno rese entro il 30/09/2027;
9. che lo svincolo della cauzione provvisoria presentata dall'aggiudicatario ai sensi dell'art. 106 del D.Lgs n. 36/2023, avvenga al momento della sottoscrizione del contratto, previa presentazione di una garanzia fideiussoria definitiva, rilasciata ai sensi dell'art. 117 del D.Lgs n. 36/2023 precisando che la mancata costituzione di tale garanzia determina la revoca dell'affidamento e l'acquisizione della cauzione provvisoria, presentata in sede di offerta;

10. di dare atto, che l'esecutività del presente provvedimento è subordinata all'apposizione del visto di regolarità contabile, ai sensi dell'art. 183, comma 7 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;
11. di dare atto della nota PG 521135 del 09.11.2016 del Dirigente del Settore Bilancio e Contabilità Finanziaria e dato atto del rispetto della previsione di cui all'art. 183, comma 8, del D.Lgs. 267/2000, attestato dal responsabile del servizio finanziario con l'apposizione del visto di regolarità contabile e del visto di copertura finanziaria sulla presente Determinazione, reso dal Direttore dell'Area Economia e Finanza;
12. di pubblicare la presente determinazione ai sensi degli artt. 23, comma 1, lett. b) e 37 del D.Lgs. 33/2013, in combinato disposto con l'art. 28 del D.Lgs. 36/2023;
13. di trasmettere la determinazione al Servizio Programmazione e Controllo di gestione, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 26, commi 3 bis e 4, della L. 488/1999 come modificata dal d.l. 168/2004 convertito in legge dalla l. 191/2004.

Ai fini del rispetto del principio di separazione delle funzioni, di cui alle azioni del Piano triennale di Prevenzione della corruzione, si dà atto che la proposta di aggiudicazione è stata formulata, ai sensi dell'art. 17 co. 5 del D.Lgs n. 36/2023, dalla Commissione di gara, presieduta dal Dott. Marzio Ceselin. Il Responsabile del procedimento di aggiudicazione definitiva, che si conclude con il presente atto, è il sottoscritto, ai sensi dell'art. 17, co. 5 del D.Lgs n. 36/2023, in quanto Dirigente dell'Area Coesione Sociale Responsabile di budget.

Il Dirigente
Dott. Alberto Cigana
(documento firmato digitalmente)

Allegati:

- A. Verbali di gara n.1,2,3,4,5 e 6 e relativi allegati.
- B. Visto O.I. PG 468024 del 10/09/2025



CITTA' DI
VENEZIA



Direzione Finanziaria
Settore Bilancio e Contabilità Finanziaria

PDD/ 2025 / 1898

Espletati gli accertamenti si esprime:

- ai sensi dell'art.147 bis del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, parere favorevole di regolarità contabile e visto di attestazione della copertura finanziaria;
- ai sensi dell'art.183 comma 7 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, visto di regolarità contabile

Il Dirigente Responsabile

| |
|----------------------|
| Elenco degli Impegni |
|----------------------|

Elenco dei filtri utilizzati
 Atto: Proposta di determina 1898/2025
 Impegni da considerare: Tutti

Ordinamento
 - Capitolo

| Codice Data reg. Esecutivo | Autorizzazione Descrizione Responsabile di servizio | Capitolo Anno comp. | Programma Contropartita Nominativo Centro di costo | Importo A | Speso B | Residuo C=A-B | Prossimi doc. D | Disponibile E=C-D |
|----------------------------------|--|------------------------|---|--------------|------------|------------------|--------------------|----------------------|
| 14224/2025 12/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 247.124,30 | 0,00 | 247.124,30 | 0,00 | 247.124,30 |
| 14236/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 32.253,78 | 0,00 | 32.253,78 | 0,00 | 32.253,78 |
| 14239/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 370.686,46 | 0,00 | 370.686,46 | 0,00 | 370.686,46 |
| 14242/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il S Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 48.380,68 | 0,00 | 48.380,68 | 0,00 | 48.380,68 |
| 14269/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 171.133,20 | 0,00 | 171.133,20 | 0,00 | 171.133,20 |
| 14270/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 23.551,92 | 0,00 | 23.551,92 | 0,00 | 23.551,92 |
| 14273/2025 15/09/2025 | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP NON ESEC. F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 256.699,80 | 0,00 | 256.699,80 | 0,00 | 256.699,80 |

| Codice Data reg. Esecutivo | Autorizzazione Descrizione Responsabile di servizio | Capitolo Anno comp. | Programma Contropartita Nominativo Centro di costo | Importo A | Speso B | Residuo C=A-B | Prossimi doc. D | Disponibile E=C-D |
|---------------------------------------|--|------------------------|---|---------------------|-------------|---------------------|--------------------|----------------------|
| 14274/2025 15/09/2025 NON ESEC. | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 35.327,88 | 0,00 | 35.327,88 | 0,00 | 35.327,88 |
| 14312/2025 15/09/2025 NON ESEC. | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 3.867,36 | 0,00 | 3.867,36 | 0,00 | 3.867,36 |
| 14314/2025 15/09/2025 NON ESEC. | Proposta di determina 1898/2025 PNP24017 PN METRO Plus 21-27 VE4.4.11.1.b SECI.GEDI.228-CUP F79I24001370007. Gara 24/2025 per il Ser Resp.: SERVIZI ALLA PERSONA | 12011.03.036003215 | | 3.391,20 | 0,00 | 3.391,20 | 0,00 | 3.391,20 |
| Totali COMPLESSIVI | | | | 1.192.416,58 | 0,00 | 1.192.416,58 | 0,00 | 1.192.416,58 |

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: 16/06/2025 alle ore 11.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;



Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/305454 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. - 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 3) Commissario: Flora Selmani
- 2) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che:

a seguito della Determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025, è stata avviata la GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare"

CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007; attraverso un sistema di gara telematica a busta chiusa.

I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 1. I componenti del Seggio rilevano che la documentazione amministrativa dell'operatore economico CONSORZIO BLU, che partecipa come consorzio stabile e ha indicato come consorziata esecutrice ÁNCORA SERVIZI SOC. COOP. SOC. con sede in Bologna (BO), via Corrado Masetti n. 5, C.F. e P.IVA 04201270370, risulta carente in quanto sia per Consorzio Blu che per ÁNCORA SERVIZI SOC. COOP. SOC. è necessario rettificare e integrare il DGUE in quanto, verosimilmente per un refuso o per un problema tecnico riferito alla elaborazione dell'edgue, nella sezione "D: Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale" viene ripetuto sei volte sempre lo stesso quesito mentre i quesiti sono sei diversi, omettendo le dichiarazioni previste dal Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 3- art. 94 co. 1 lett. h; art. 94 co. 2; art. 94 co. 5 lett. a, art. 94 co. 5 lett. B, dichiarazioni da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara (modello DGUE) definita in via generale dalla stazione appaltante; inoltre non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione

relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni titolari effettivi: SERRITELLI, ERCOLANI, RESTRETTI, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

I componenti del Seggio rilevano che la documentazione amministrativa dell'operatore economico costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA risulta carente in quanto: non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla dichiarazione di assenza conflitto di interessi, riferita ad un titolare effettivo GALANTE, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante; sono necessari altresì chiarimenti sulla documentazione presentata in quanto fa riferimento sia al lotto 1 che al lotto 2 ma risulta utilizzata solo la sezione della piattaforma riferita al lotto 1 e pertanto si chiederà di precisare le effettive intenzioni di questo operatore economico. In ogni caso ed a prescindere dalle valutazioni che saranno fatte sui chiarimenti forniti, detta documentazione presenta le medesime carenze anche per il lotto 2.

Il concorrente CONSORZIO ITACA viene ammesso alle fasi successive della gara. Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 2. I componenti del Seggio rilevano che la documentazione amministrativa dell'operatore economico CONSORZIO BLU risulta carente in quanto sia per Consorzio Blu che per ÁNCORA

SERVIZI SOC. COOP. SOC. indicata anche per questo lotto come consorziata esecutrice dal consorzio stabile, è necessario rettificare e integrare il DGUE in quanto nella sezione "D: Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale" viene ripetuto, verosimilmente per un refuso o per un problema tecnico riferito alla elaborazione dell'edgüe, sempre lo stesso quesito mentre i quesiti sono sei diversi, omettendo le dichiarazioni previste dal Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 3- art. 94 co. 1 lett. h; art. 94 co. 2; art. 94 co. 5 lett. a, art. 94 co. 5 lett. B, dichiarazioni da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara (modello DGUE) definita in via generale dalla stazione appaltante; inoltre non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni titolari effettivi: SERRITELLI, ERCOLANI, RESTRETTI, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante. I concorrenti CONSORZIO ITACA, CONSORZIO BLU e COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. vengono ammessi alle fasi successive della gara. Ci si riserva di chiarire la posizione della costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA per quanto sopra precisato.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità dei

concorrenti sottoposti a soccorso istruttorio, ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto

La seduta pubblica termina alle ore 12.30

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Flora Selmani

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: 23/06/2025 alle ore 12.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;



Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/305454 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. - 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 3) Commissario: Flora Selmani
- 2) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra i soccorsi istruttori attivati a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute da tutti i partecipanti sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara e

pertanto tutti gli operatori economici vengono ammessi alle successive fasi di gara. Con riferimento alla posizione della costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA, si da atto che la costituenda ATI conferma la volontà di presentare offerta per entrambi i lotti, precisando che a causa di un'errata interpretazione delle modalità operative del portale, tutta la documentazione amministrativa, tecnica ed economica relativa sia al Lotto 1 che al Lotto 2 è stata caricata esclusivamente nella sezione dedicata al Lotto 1. Il Seggio, verificata la presenza dei requisiti di partecipazione richiesti, prende atto della dichiarata partecipazione, non rilevando motivi ostativi fra le cause di esclusione previste dal Codice.

La seduta pubblica termina alle ore 12.40.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Flora Selmani

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: 23/06/2025 alle ore 12.40 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/305454 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. - 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Beatrice Ferraboschi
- 3) Commissario: Dott. Mauro Spadotto

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione

procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto del lotto n. 1. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi per entrambe i lotti:

| | PUNTEGGIO MASSIMO |
|-------------------|--------------------------|
| Offerta tecnica | 85 punti |
| Offerta economica | 15 punti |

L'offerta tecnica deve contenere gli elaborati necessari a descrivere esaurientemente le modalità di cui il concorrente intende adottare per l'espletamento dell'attività prevista dall'appalto in oggetto e verrà assegnato un punteggio massimo di 85 punti, secondo i criteri di valutazione elencati al punto 24.1 del disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice esaminerà gli elementi di natura qualitativa mediante un coefficiente sulla base del metodo consistente nell'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario sulla base di riscontri documentali e/o obiettivi riportati in apposito prospetto di valutazione. La commissione calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli

commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Ad ogni coefficiente corrisponde un giudizio sintetico come da tabella che segue e come descritto al punto 24.2 del disciplinare di gara.

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1,0 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione</p> | 0,2 |

| | |
|--|---------------------|
| Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi. | |
| INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa. | 0,0 |
| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |

Il punteggio sub-criterio viene riparametrato sulla base del coefficiente del giudizio sintetico.

La soglia di sbarramento del punteggio dell'offerta tecnica 51 punti su 85 verrà applicata prima della riparametrazione dei punteggi dell'offerta tecnica.

I concorrenti devono presentare per entrambe i lotti un progetto tecnico redatto in conformità a quanto descritto nel disciplinare di gara e in caso di avvalimento premiale, il contratto di avvalimento.

Il presidente rileva che la costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA per il lotto n. 1 ha presentato un documento di n. 41 pagine, n. 30 pagine di offerta tecnica, n. 11 pagine di CV. Compresi indice e copertina. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti, una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale per il lotto n. 1 e lotto n. 2.

Il presidente rileva che CONSORZIO BLU per il lotto n. 1 ha presentato un documento progetto tecnico di n. 43 pagine, n. 18 CV. Un documento

di dichiarazione diniego all'accesso agli atti. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale.

Il presidente rileva che COOPERATIVA ITACA per il lotto n. 1 ha presentato un documento progetto tecnico di n. 35 pagine, n. 16 CV. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti. Una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale.

Il presidente rileva che COOPERATIVA ITACA per il lotto n. 2 ha presentato un documento progetto tecnico di n. 33 pagine, n. 8 CV. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti. Una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale.

Il presidente rileva che CONSORZIO BLU per il lotto n. 2 ha presentato un documento progetto tecnico di n. 43 pagine, n. 14 CV. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti. Una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale.

Il presidente rileva che CSSA per il lotto n. 2 ha presentato un documento progetto tecnico di n. 41 pagine, n. 22 CV. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti. Una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale.

Il presidente rileva che la costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA per il lotto n. 2, seppure nella sezione della piattaforma dedicata al lotto 1 per

quanto precisato nei verbali precedenti di Seggio, ha presentato un documento di n. 29 pagine di offerta tecnica, n. 11 pagine di CV aziendale. Un documento di dichiarazione diniego all'accesso agli atti, una versione oscurata dell'offerta tecnica. Un documento relativo al Piano di assorbimento del personale. N. 8 CV.

Con riferimento alla specifica posizione della costituenda ATI Progetto Now Società Cooperativa Sociale - COOPERATIVA SOCIALE F.A.I. PADOVA la Commissione prende atto della partecipazione ad entrambi i lotti, stabilendo sin d'ora che si procederà all'apertura dell'offerta economica solo dopo aver completato ed attribuito il punteggio dell'offerta tecnica per entrambi i lotti.

La seduta pubblica termina alle ore 13.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to dott.ssa Beatrice Ferraboschi

F.to dott. Mauro Spadotto

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: 14/07/2025 alle ore 09.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;



Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/305454 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. - 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Beatrice Ferraboschi
- 3) Commissario: Dott. Mauro Spadotto

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 22 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione ed assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 10.00

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to dott.ssa Beatrice Ferraboschi

F.to dott. Mauro Spadotto

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Ceselin Lotto 1 ITACA

Lotto 1: Criteri e relativi punteggi

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti | | | |
|---------------|------------------------|-----------|-----|--|-------------|--|---|-------------|--|---|-----|
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | ECCELLENTE Eccellenti e innovative le metodologie, dal FIF alla mediazione linguistico culturale, con particolare significatività alla coprogettazione e coinvolgimento dei genitori. | 8 | | | |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | ECCELLENTE Eccellenti metodologie e strumenti della governance integrata, descrizione completa ed esauriva, pienamente rispondente alle aspettative. | 8 | | | |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | ECCELLENTE Eccellenti le modalità, metodologie e strumenti prescritti per l'accompagnamento del minore nella cura di sé con indicazione degli strumenti di verifica e valorizzazione del ruolo dell'educatore. | 8 | | | |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 1 | ECCELLENTE Del tutto coerente con le aspettative della Stazione Appaltante che si evincono dal capitolato. Eccellenti le tempistiche, gli strumenti di analisi, le modalità operative e le figure professionali interessate. | 7 | | | |
| | | | 1.5 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 1 | ECCELLENTE descrizione completa ed esauriva del piano educativo rivolto ad un gruppo di minorenni e/o adulti, inserito nel contesto del Patto educativo tra scuola, famiglia e territorio. Metodologie e strumenti pienamente rispondenti | 7 | | | |
| | | | 1.6 | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifica dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 1 | OTTIMO Ottimo grado di conoscenza ed esperienza maturata nel territorio dell'ATS_VEN12 attraverso progetti sviluppati anche in autonomia dall'Ente Pubblico, leggasi Punto Luce, Arcipelago educativo, Progetto Futuro Prossimo e Progetto Futura. Non si evince il c.v. dell'operatore economico. | 8 | | | |
| | | | 1.7 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenne e alla sua famiglia | 5 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare reso in modo pertinente, articolato, dettagliato e approfondito. | 5 | | | |
| | | | 1.8 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente di un progetto relativo ad un'attività grupale in cui si evince anche il parallelismo tra percorso con i minori e percorso con il gruppo degli adulti reso in modo pertinente, articolato, dettagliato e approfondito. | 5 | | | |
| | | | 2 | PERSONALE | Max 16 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto l'organizzazione si declina in un modello organizzativo a micro-équipe territoriale che ben risponde al territorio complesso e policentrico dell'ATS, della densità della domanda e dell'evoluzione dei bisogni in connessione con la struttura delle reti territoriali di riferimento, il tutto illustrato in modo molto convincente e significativo. | 6 |
| | | | 2.2 | | | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 1 | ECCELLENTE Congrui ed effettive delle professionalità, funzioni e compiti con numero coerente di educatori. Mansioni eccellentemente descritte. Apprezzabili quantità minime orarie definite per formazione e supervisione valorizzando anche il back office oltre che il front. | 6 | |
| | | | 2.3 | | | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | ECCELLENTE Congrui tra progetto di gestione con dettagliata specifica delle risorse umane fissando anche il pacchetto di ore di back office che concorre alla qualità tecnica delle prestazioni, oltre che degli strumenti a disposizione. | 3 | |
| | | | 2.4 | | | Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 | |
| | | | 3 | | | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | | | 0,6 | BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente in quanto l'impianto di registrazione delle piattaforme non prevede dei software dedicati ma un tracciamento cartaceo. | 2,4 | |
| | | | 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,8 | OTTIMO Caratteristiche congrue delle sedi descritte che non sono ancora in possesso dell'Ente Gestore. | 4,8 |
| Totale | | 85 | | | | | | 82,2 | | | |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

| Ceselin Lotto 1 NOW + FAI | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------|----------------------------|--|--------------|----------|---|-----|
| Lotto 1: Criteri e relativi punteggi | | | | | | | | |
| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti | |
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,6 | BUONO descrizione non del tutto completa ma nel complesso esauriente anche se non innovativa, mancano alcune precisazioni sui servizi coinvolti nelle varie fasi | 4,8 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 0,6 | BUONO descrizione non del tutto completa ma nel complesso esauriente anche se non innovativa, pur apprezzando l'uso di piattaforme digitali, mancano alcune precisazioni sull'articolazione per fasce d'età | 4,8 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | OTTIMO Nel complesso metodologie e strumenti sicuramente più che adeguati e rispondenti alle esigenze, previsto il coinvolgimento degli attori rilevanti compreso il minore nella progettualità. | 6,4 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Nel complesso metodologie e strumenti sicuramente più che adeguati e rispondenti alle esigenze, mancano alcuni approfondimenti sulle fasi e il coordinamento con l'équipe ospedaliera. | 5,6 |
| | | | 1.5 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Descrizione completa e ottimi metodologie e strumenti, più che adeguati alle esigenze. | 5,6 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | 1.6 | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifici dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,2 | SCARSO Non si evince esperienza nel territorio specifico | 1,6 |
| | | | 1.7 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenni e alla sua famiglia | 5 | 0,4 | ADEGUATO Trattazione scarna e poco approfondita sul piano teorico e pratico. | 2 |
| | | | 1.8 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 0,6 | BUONO Progetto sicuramente congruo e più che adeguato, percorso di valorizzazione interessante, non presenti significativi elementi di innovatività | 3 |
| | | | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Organizzazione di qualità per efficacia ed efficienza della proposta, con attenzione al coordinamento e alla supervisione | 4,8 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 0,6 | BUONO Coerente con le esigenze, non particolarmente significativo nel numero e nell'esperienza. | 3,6 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 0,8 | OTTIMO Progetto completo, esauriente e dettagliato | 2,4 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Sì = 1 No = 0 | 1 | 0 | Certificazione non in possesso di tutti i soggetti | 0 |
| | | | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,6 | BUONO Buona la metodologia ma poco approfonditi gli indicatori, anche con riferimento ai progetti grupali. | 1,8 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTI Presente software efficace | 4 |
| | | | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTI Sedi e dotazioni proposte del tutto soddisfacenti | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | 56,4 | |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

Ceselin Lotto 1 BLU

Lotto 1: Criteri e relativi punteggi

| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|--|-------------|
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | OTTIMO Descrizione efficace di metodologie e strumenti, ben dettagliate le fasi operative e interessanti i percorsi di accompagnamento alla funzione genitoriale. | 6,4 |
| | | | 1.2 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | ECCELLENTE Trattazione completa ed esaustiva di metodologie e strumenti, differenziati per target e con alcuni aspetti innovativi sui percorsi di autonomia e progetti di vita indipendente. | 8 |
| | | | 1.3 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | ECCELLENTE Trattazione completa ed esaustiva di metodologie e strumenti, approfondita l'analisi dei bisogni e delle problematiche, delle azioni di sostegno al minore, del ruolo dell'educatore e delle fasi operative. | 8 |
| | | | 1.4 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Descrizione efficace di metodologie e strumenti, fra cui la collaborazione con il terzo settore | 5,6 |
| | | | 1.5 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,4 | ADEGUATO Descrizione non del tutto completa, in particolare per le attività gruppele con adulti. | 2,8 |
| | | | 1.6 Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifica dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppele desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,6 | BUONO Significativa l'esperienza sul territorio con enti pubblici, meno significativa con altri soggetti del territorio ma nel complesso il grado di conoscenza ed esperienza è buono. | 4,8 |
| | | | 1.7 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minore e alla sua famiglia | 5 | 1 | ECCELLENTE Progetto considerato eccellente per l'analisi, la definizione e modalità di valutazione. | 5 |
| | | | 1.8 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività gruppele rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 1 | ECCELLENTE Progetto gruppele di qualità con aspetti innovativi nella integrazione tra esigenze educative e opportunità di inclusione | 5 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | 2.1 Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Organizzazione di qualità per efficacia ed efficienza della proposta, meno delineato il lavoro delle micro equipie. | 4,8 |
| | | | 2.2 La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 1 | ECCELLENTE professionalità di livello con funzioni di coordinamento, descritte nei compiti e ruoli. Numero di operatori sicuramente adatti alle esigenze, caratterizzati da esperienza sul territorio, continuità e la stabilità negli anni | 6 |
| | | | 2.3 La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | ECCELLENTE Progetto di qualità per risorse umane e strumentali previste, con aspetti di innovatività | 3 |
| | | | 2.4 Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | OTTIMO Efficaci gli indicatori individuati per la valutazione con relativi strumenti, anche in riferimento agli stakeholder | 2,4 |
| | | | 3.2 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTE Eccellente il sistema di registrazione delle prestazioni tramite sistema informatico | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTE Sedi e strumenti pienamente rispondenti | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | 72,8 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ceselin Lotto 2 NOW + FAI

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|---|-----------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 0,6 | BUONO Descrizione sintetica ma nel complesso esauriente delle modalità, metodologie e strumenti | 5,4 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | OTTIMO Descrizione sintetica ma nel complesso esauriente delle modalità, metodologie e strumenti. Emergono indicatori di risultato, sistema di autovalutazione e strumenti di misurazione quindi nel complesso ottimo. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 0,6 | BUONO Descrizione esauriente di strumenti e modalità ma non adeguatamente sviluppata sulla metodologia di modeling | 5,4 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 0,6 | BUONO Descrizione esauriente di strumenti e modalità e metodologie, scarsa e poco approfondita in alcuni aspetti | 5,4 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | OTTIMO Descrizione completa, buona efficienza e efficacia del progetto di piano personalizzato di visita con esempio. | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppalari per i destinatari target | 7 | 0,8 | OTTIMO Descrizione completa, buona efficienza e efficacia del progetto di intervento con esempio. | 5,6 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Ottima organizzazione e gestione del personale, anche se con reperibilità non chiarissima. Efficace ed efficiente proposta di supervisione e formazione. | 4,8 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 0,8 | OTTIMO Ottima professionalità, ruoli, compiti ed esperienza con profili ad ampio spettro | 6,4 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 0,8 | OTTIMO ottima congruità tra progetto di gestione proposto e risorse umane e strumentali descritte per la realizzazione del servizio. | 5,6 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | | Non presente per tutti i soggetti dell'Ati | |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | ECCELLENTE Proposta eccellente, presentazione completa, anche per le modalità di verifica | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTE Modalità eccellenti, supporto informatico | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | BUONO Sede in terraferma con ottime le dotazioni strumentali e materiali. Sede in centro storico non definita | 3,6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 62 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ceselin Lotto 2 BLU

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|----|---------------------------------|---------------|-----|---|-------------|--------------|--|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minorenni favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa. La metodologia e gli strumenti sono stati approfonditi in modo soddisfacente e coerente con le esigenze, in particolare le tecniche di mediazione comunicativa e ludico-espressive. | 7,2 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi legati alla bigenitorialità, con ottima declinazione delle problematiche emergenti. Ottima trattazione delle tecniche da mettere in campo. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa coerente con le esigenze della Stazione Appaltante dimostrando competenza ed esperienza | 7,2 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minorenni/i | 9 | 1 | ECCELLENTI Trattazione completa e nalitica, con descrizione di metodologia, strumenti e fasi attuative | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | OTTIMO Progetto delineato in maniera ottimale, non si evidenziano particolari aspetti innovativi | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,6 | BUONO Descrizione completa, ma poco approfondita sulle attività gruppal | 4,2 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Modello organizzativo ottimo, articolato su più livelli, descrizione dei profili professionali, anche se non chiarissimo il lavoro di equipe. | 4,8 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | ECCELLENTI Professionalità ed esperienza eccellenti | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 0,8 | OTTIMO progetto di gestione, ben descritto, organico più che adeguato, come la dotazione informatica e strumentale | 5,6 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Sì = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | OTTIMO Modalità di verifica e valutazione e indicatori esaurienti, non chiarissima la modalità di rilevazione dei dati. | 2,4 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTI Proposto software zucchetti accessibile | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | BUONO Sedi proposte in linea di massima congrue, in fase di individuazione | 3,6 |
| | Totale | 85 | | | | | | 69,8 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ceselin Lotto 2 CSSA

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|---------------------------------|---------------|-----|---|-------------|--------------|---|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | ECCELLENTE Metodologie e strumenti ben trattati e pienamente efficaci, elementi di innovatività nella possibilità di attivare il mediatore e il neuropsichiatra | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 1 | ECCELLENTE Grado eccellente di modalità metodologie e strumenti per garantire al minore il rapporto con il genitore con aspetti innovativi rivolti al minore (ad es. per l'illustrazione di come funziona il sistema giudiziario). | 9 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | ECCELLENTE Progetto eccellente nella descrizione, con attenzione alle tecniche di modeling | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 1 | ECCELLENTE Eccellenti modalità, metodologie e strumenti per garantire il diritto di visita e relazione del minore, con l'intervento del mediatore culturale | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 1 | ECCELLENTE Progetto eccellente nella descrizione, con attenzione alle tecniche di modeling | 7 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppalari per i destinatari target | 7 | 1 | ECCELLENTE Eccellenti metodologie, gli strumenti degli interventi di gruppo, con dettagliata descrizione degli strumenti per il sistema di monitoraggio | 7 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENTE Proposta eccellente, in particolare per l'organizzazione e tempistica degli incontri di equipe e la formazione e aggiornamento professionale | 6 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | ECCELLENTE Proposta eccellente con la possibilità di avvalersi della consulenza di mediatori culturali e neuropsichiatra. | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | ECCELLENTE Eccellente congruità di risorse umane e strumentali tra cui la piattaforma Zuchetti | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | OTTIMO Descrizione completa ed efficace, nel complesso ottima anche se non ben definiti gli indicatori | 2,4 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTE Registrazione descritta in modo del tutto efficace, utilizzo di piattaforma Zuchetti. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTE Sedi già individuate, dotazioni e mezzi strumentali più che congrui e aderenti alla richiesta della stazione appaltante. | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 84,4 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ceselin Lotto 2 ITACA

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|---------------------------------|---------------|-----|---|-------------|--------------|---|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minorene favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | ECCELLENTE Eccellente grado di efficacia ed efficienza delle metodologie e degli strumenti da adottare per sostenere il minore nella riorganizzazione delle relazioni familiari, anche in riferimento a provvedimento del giudice | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | OTTIMO Ottima efficacia e all'efficienza di modalità, metodologie e strumenti da adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente, con attenzione alle tipologie di intervento ed alle modalità degli incontri. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | ECCELLENTE Descrizione eccellente della metodologia del modeling nelle varie modalità operative | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minorene/i | 9 | 1 | ECCELLENTE Descrizione eccellente e completa delle metodologie applicabili per garantire il diritto di visita e dei dispositivi messi attivabili | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | OTTIMO Progetto ottimo per l'incontro regolamentato, con obiettivi, fasi, frequenza, finalità e modalità operativa e attenzione alla preparazione, non particolare innovatività | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,6 | BUONO Descrizione esaustiva, anche se scarna e non innovativa | 4,2 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENTE organizzazione e gestione del personale eccellente, articolata su più livelli ma con attenzione alla valorizzazione non solo delle individualità ma anche dell'equipe | 6 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | ECCELLENTE Professionalità, esperienze, modello organizzativo e competenze di alto livello | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | ECCELLENTE Eccellente congruità tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali con supervisione tecnica e formazione permanente. | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | ECCELLENTE Eccellente descrizione delle modalità di verifica e valutazione e raccolta dati con attenzione agli stakeholder | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 0,6 | OTTIMO modalità di registrazione completa, non presente però un supporto informatico che renderebbe più efficiente la gestione | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,2 | Risulta una sede, non due e con caratteristiche non pienamente congrue | 1,2 |
| Totale | | 85 | | | | | | 72,6 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

| Ferraboschi Lotto 1 NOW + FAI | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|---|-------------|
| Lotto 1: Criteri e relativi punteggi | | | | | | | |
| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | |
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,6 | BUONO Trattazione esauriente, non del tutto completa relativamente agli approcci e alle metodologie, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. Buona efficienza ed efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato, non si evincano elementi di innovatività | 4,8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 0,6 | BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza ed efficacia della proposta. Si collegano ad esempio i vantaggi conseguibili attraverso l'integrazione di piattaforme online quali comunità virtuali per genitori. | 4,8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante in termini di integrazione delle metodologie interdisciplinari e di coinvolgimento del minore nella progettualità. | 6,4 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza ed efficacia della proposta rispetto al "fare in stazione, anche dal punto di vista didattico. Meno approfondito il raccordo con l'equipe ospedaliera. | 5,6 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, quali le metodologie, gli strumenti e le tematiche rilevanti. | 5,6 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifici dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,2 | SCARSO Trattazione insufficiente in quanto l'Ati costituente non ha alcuna esperienza nel territorio dell'ATS_VEN2, bensì in territori confinanti. | 1,6 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenne e alla sua famiglia | 5 | 0,4 | ADEGUATO Trattazione diretta e poco approfondita di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare rivolto ad un minorenne e alla sua famiglia. | 2 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 0,6 | BUONO Trattazione completa ed esauriente rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un modus operandi educativo tradizionale con elementi di innovatività appena accennati. | 3 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante. Ottima efficienza ed efficacia della proposta che si evince dall'approfondita descrizione della funzione di coordinamento nell'ottica della cura del personale quale valore fondante del servizio stesso. | 4,8 |
| | | | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 0,6 | BUONO Trattazione completa rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza ed efficacia del curricula di cui buona parte di giovane esperienza. | 3,6 |
| | | | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza ed efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla realtà dell'ente. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari. | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | Posse della certificazione di parti di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti $S_i = 1$ $N_i = 0$ | 1 | 0 | Certificazione non in possesso di tutti i soggetti | 0 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,6 | BUONO Trattazione non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. Si evince l'efficace sistema di monitoraggio attorno al progetto individuale, meno evidenziati rispetto ai progetti grupali. | 1,8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTI Presente software efficace | 4 |
| | | | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTI Il parametro preso in esame relativo al tema sede viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo. | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | 56,4 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto conveniente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrittiva lacunosa, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

Ferraboschi Lotto 1 ITACA

Lotto 1: Criteri e relativi punteggi

| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|--|-------------|
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in termini di poliedricità metodologica e strumentale declinata nelle dimensioni di affiancamento situato, riflessività interazionale e co-progettazione educativa. La presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo convincente e significativo a partire dal tema dei genitori quali partner competenti. | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente delle metodologie e degli strumenti che valorizzano un ecosistema educativo territoriale dinamico, policentrico e generativo con tutti i riferimenti teorici aderenti alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente tra i vari punti di interesse il ruolo dell'educatore come mediatore strategico di prossimità con una precisa descrizione di funzioni e azioni. | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente: le modalità, metodologie e strumenti descritti per l'accompagnamento del minore nella cura di sé partono da una esauriente analisi educativa a struttura modulare e progressiva che integra l'osservazione ecologica. | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 7 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente di un'operatività snella centrata sulla tempestività, sulla sintesi informativa e sulla tracciabilità del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La presentazione attraverso fondamentali modalità operative quali la progettazione educativa breve, adattiva e centrata sull'esperienza diretta, tenendo al centro la dimensione pedagogico-simbolica dell'intervento, mantengono connessioni tra minori e ambienti di riferimento ed equipie ospedaliere e tenendo alto il coefficiente di umanizzazione. | 7 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 7 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La presentazione del Piano Educativo di Gruppo, l'impianto metodologico, gli obiettivi e i micro-obiettivi, i parallelismi tra le esperienze gruppi dei minori e le esperienze gruppi dei genitori o adulti vicinanti sono più che esaurienti. | 7 |
| | | | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specificità dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e del Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,8 | OTTIMO Ottimo grado di conoscenza ed esperienza maturata nel territorio dell'ATS_VEN12 attraverso progetti sviluppati anche in autonomia dall'Ente Pubblico, leggesi Punto Lucro, Arcipelago educativo, Progetto Futuro Prossimo e Progetto Futuro. Non si evince il c.v. dell'operatore economico. | 6,4 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenne e alla sua famiglia | 5 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare reso in modo pertinente, articolato, dettagliato e approfondito. | 5 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente di un progetto relativo ad un'attività grupale in cui si evince anche il parallelismo tra percorso con i minori e percorso con il gruppo degli adulti reso in modo pertinente, articolato, dettagliato e approfondito. | 5 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto l'organizzazione si declina in un modello organizzativo a micro-equipe territoriale che ben risponde al territorio complesso e policentrico dell'ATS, della densità della domanda e dell'evoluzione dei bisogni in connessione con la struttura delle reti territoriali di riferimento, il tutto illustrato in modo molto convincente e significativo. | 6 |
| | | | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 1 | ECCELLENTE Congruità effettive delle professionalità, funzioni e compiti con numero coerente di educatori. Mansioni eccellentemente descritte. Apprezzabili quantità minime orarie definite per formazione e supervisione valorizzando anche il back office oltre che il front. | 6 |
| | | | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | ECCELLENTE Congruità tra progetto di gestione con dettagliata specificità delle risorse umane fissando anche il pacchetto di ore di back office che concorre alla qualità tecnica delle prestazioni, oltre che degli strumenti a disposizione. | 3 |
| | | | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | ECCELLENTE Eccellente descrizione del sistema di verifica e monitoraggio multivale che spazia dal sistema di valutazione interno alla partecipazione attiva degli stakeholder destinatari e/o istituzionali, considerando tutte le aree di valutazione possibili, declinando in modo puntuale strumenti di rilevazione indicatori, target atteso e modalità di restituzione | 3 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 0,6 | BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente in quanto l'impianto di registrazione delle piattaforme non prevede dei software dedicati ma un tracciamento cartaceo. | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,8 | OTTIMO Caratteristiche congrue delle sedi descritte che non sono ancora in possesso dell'ente Gestore.. | 4,8 |
| Totale | | 85 | | | | | 80,6 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrittiva lacunosa, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ferraboschi Lotto 1 BLU

Lotto 1: Criteri e relativi punteggi

| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|----|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|--|-------------|
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, quali gli approcci teorici e metodologici. Efficace ed efficace descrizione dell'iter operativo. Ottimi accenni a percorsi tematici per genitori. | 6,4 |
| | | | 1.2 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | ECCELLENTI Trattazione eccellente degli approcci metodologici di riferimento con declinazione di modalità, metodologie e strumenti per fasce d'età, famiglie e adulti di riferimento compresi. Rilancio in ottica innovativa di percorsi gruppalmente volti all'autonomia dei minori e a progetti verso la vita indipendente. | 8 |
| | | | 1.3 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta approfondita l'analisi dei bisogni e delle problematiche a cui rispondere attraverso le azioni di affiancamento al minore, sia esso in famiglia o in struttura o famiglia affidataria. Efficace descrizione dell'iter operativo. | 8 |
| | | | 1.4 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, in una puntuale descrizione operativa del processo di accompagnamento. | 5,6 |
| | | | 1.5 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,6 | BUONO Trattazione completa relativamente alle dimensioni di valore nel lavoro con i gruppi. Trattazione esauriente relativamente alla dimensione gruppalmente dei minori, trattazione poco approfondita rispetto alla dimensione gruppalmente dei genitori. | 4,2 |
| | | | 1.6 Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifica dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppalmente desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,6 | BUONO Trattazione completa del grado di conoscenza ed esperienza maturata nell'ats_ven12, in collaborazione con l'Ente Pubblico. Meno estese tangibili le collaborazioni poste in essere in autonomia con altri soggetti. | 4,8 |
| | | | 1.7 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minore e alla sua famiglia | 5 | 1 | ECCELLENTI Progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare strutturato e declinato in modo eccellente. | 5 |
| | | | 1.8 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività gruppalmente rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 1 | ECCELLENTI Progetto relativo ad un'attività gruppalmente strutturata e declinata in modo eccellente. | 5 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | 2.1 Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza in termini di efficacia ed efficienza della proposta. Emerge poco il lavoro di équipe interno, ma piuttosto lo scambio stringente coordinatore - educatore designato. | 4,8 |
| | | | 2.2 La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 1 | ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Congruente il numero di operatori previsto, colpisce favorevolmente la continuità e la stabilità negli anni degli operatori selezionati. | 6 |
| | | | 2.3 La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | ECCELLENTI Si rileva congruità ed eccellenza tra progetto di gestione e risorse umane e strumentali previste. | 3 |
| | | | 2.4 Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti $S_i = 1$ $N_0 = 0$ | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | OTTIMO Ottima rilevanza in termini di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione in particolare modo rispetto all'efficacia del servizio e alla gestione dello stesso, nonché alla qualità percepita dagli stakeholder. | 2,4 |
| | | | 3.2 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTI Eccellente efficacia ed efficienza di un sistema di registrazione delle prestazioni tramite software con registrazioni informatizzate. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTI Eccellente grado di congruità relativo alle caratteristiche della sede in uso e ai mezzi e alle dotazioni a disposizione di coordinatrice ed operatori in servizio. | 6 |
| | Totale | 85 | | | | | 74,2 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ferraboschi Lotto 2 ITACA

| LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|---|-----------|
| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minorene favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | ECCELLENT Trattamento eccellente del grado di efficacia ed efficienza delle metodologie e degli strumenti da adottare per sostenere il minore nella riorganizzazione delle relazioni familiari con un'interessante approfondimento sulla differenziazione degli interventi in beneficià o in presenza di provvedimento dell'A.G. | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | OTTIMO Il parametro preso in esame viene giudicato ottimo in merito all'efficacia e all'efficienza di modalità, metodologie e strumenti da adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente. Esautiva ed efficace la descrizione del processo di accompagnamento in particolar modo le tipologie di intervento...ad alta vigilanza educativa, in spazio neutro monitorato, incontri accompagnati in contesto ecologico. Efficaci ed efficienti le tecniche avanzate di scaffolding educativo in situazione. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | ECCELLENT Trattamento eccellente della metodologia del modeling declinato in situazionale, riflessivo nei colloqui individuali per genitori e differito. Esautiva argomentazione sul coaching genitoriale, sulla facilitazione coparentale e sul sostegno evolutivo. | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minorene/i | 9 | 1 | ECCELLENT Approfondita ed eccellente trattazione delle metodologie applicabili per garantire il diritto di visita relazionale. Approfondita descrizione dei dispositivi messi in campo per l'obiettivo su indicato. | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | OTTIMO Progetto congruo e approfondito volto ad un incontro regolamentato, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante. Completo di obiettivi, fasi, frequenza, finalità e modalità operativa. L'efficacia si evince dallo stile educativo tradizionale posto in essere. Emerge meno la parte dell'innovatività. | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,8 | OTTIMO Trattamento completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante. Ottima efficacia ed efficienza delle scelte metodologiche e strategiche poste in essere. Si coglie meno il tema dell'innovatività. | 5,6 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENT Trattamento eccellente dell'organizzazione e gestione del personale con valorizzazione fondamentale della dimensione di équipe territoriale unica e stabile quale struttura portante del presidio educativo. Si attesta un modello di gestione integrata, adattiva e competente delle risorse professionali. | 6 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | ECCELLENT Congruià effettiva delle professionalità, funzioni e compiti con numero coerente di educatori, nonostante 1 c.v. non validabile. Mansioni eccellentemente descritte. Apprezzabili quantità minime orarie definite per formazione e supervisione valorizzando anche il back office oltre che il front. | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | ECCELLENT Eccellente congruità tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali ben specificate. sostanzioso dispositivo di supervisione tecnica e formazione permanente. | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenze delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | ECCELLENT Eccellente declinazione delle modalità di verifica e valutazione con raccolta dati osservativi e valutativi trasversali. | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 0,6 | Trattamento completa delle modalità di registrazione delle prestazioni svolte. Il servizio si affida ad una raccolta dati analogica e non tramite piattaforma o app. | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,2 | La descrizione combacia parzialmente con la richiesta. Viene ivi descritta una sede quando la richiesta si attesta su due sedi, una in terraferma e una in Centro Storico | 1,2 |
| Totale | | 85 | | | | | | 74 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ferraboschi Lotto 2 CSSA

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|---|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente per l'approfondita descrizione di approccio, metodologie e soluzioni organizzative per sostenere il minore nella riorganizzazione familiare. Efficace l'offerta del mediatore e del neuropsichiatra | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente relativa alle modalità che intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore. Innovativo il fumetto volto a far comprendere ai più piccoli il sistema giudiziario minorile. | 9 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente totalmente aderente alle aspettative della Stazione Appaltante in merito alle metodologie dirette e indirette, al sistema integrato di modeling e automodeling, nonché agli strumenti per il feedback e il rinforzo poste in essere per garantire le azioni di modeling più efficaci volte al rinforzo delle competenze genitoriali. | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente ed esaustiva in merito alle modalità, metodologie e strumenti atti a garantire il diritto di visita e relazione del minore. Efficace ed efficiente la proposta del mediatore culturale ogni qualvolta ve ne sia necessità e la proposta a carattere preventivo e regolativo del contratto d'utenza. | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 1 | ECCELLENTE Progetto congruo redatto in modo eccellente in cui emerge il modeling come strategia di riorganizzazione relazionale. Combinando il progetto individuale con un dispositivo grupale "Crescere insieme, anche da lontano" consono. | 7 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi grupali per i destinatari target | 7 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente in merito alle metodologie, gli strumenti e il significato essenziale degli interventi di gruppo, con dettagliata descrizione degli strumenti per valutare il grado di efficacia ed efficienza delle azioni. | 7 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo. | 6 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | ECCELLENTE Congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori portatori di un'interessante poliedricità. Valorizzazione della consulenza di mediatori culturali e al bisogno di una Neuropsichiatria. | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente in quanto la congruità tra progetto di gestione e risorse umane dall'adeguatezza numerica e professionale, qualifiche e specializzazioni rigorose, la sicurezza del trattamento dei dati dato da manuale aziendale e piattaforma Zucchetti anche per gestione informazioni. | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti SI = 1 No = 0 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi in termini di approccio e strumenti. Non ben specificati gli indicatori relativi alla cornice di monitoraggio. | 2,4 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTE Eccellente grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione prestazioni attraverso raccolta dati quantitativa e qualitative; tracciabilità, interoperabilità, trasparenza potenziate da suite di strumenti digitali e da cartella utente web 4.0-Zucchetti. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | ECCELLENTE Sedi già individuate, dotazioni e mezzi strumentali più che congrui e aderenti alla richiesta della stazione appaltante. | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 84,4 |

GIUDIZIO SINTETICO

COEFFICIENTE

| | |
|--|-----|
| <p>ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ferraboschi Lotto 2 BLU

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|----|--------------------------|-----------|----------------------------|-------------|--------------|---|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | 9 | 1 | Eccellente esplicitazione di metodologie, strumenti atti a sostenere il minore nella riorganizzazione delle relazioni familiari. descrizione dei bisogni e dei temi emergenti. Trattazione completa delle tecniche di mediazione comunicativa e delle tecniche ludiche espressive. | 9 |
| | | | 1.2 | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi legati alla bigenitorialità, con ottima declinazione delle problematiche emergenti. Ottima trattazione delle tecniche da mettere in campo. | 7,2 |
| | | | 1.3 | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante in particolare le tipologie e le fasi operative di modeling | 7,2 |
| | | | 1.4 | 9 | 1 | ECCELLENTE Trattazione eccellente delle modalità e delle fasi di realizzazione del dispositivo atto a garantire il diritto di visita con una evidente ricaduta in termini di efficacia ed efficienza dell'intervento. | 9 |
| | | | 1.5 | 7 | 0,8 | OTTIMO Progetto tipo congruo alle richieste e alle aspettative della stazione appaltante, con ottima esplicitazione della competenza pratica e operativa riferita anche al concetto di modeling ben declinato. Si coglie meno l'aspetto dell'innovatività. | 5,6 |
| | | | 1.6 | 7 | 0,6 | BUONO Trattazione completa, ma ma poco approfondita delle attività gruppal da porre in essere. Comprensibile l'idea di partecipazione spontanea degli adulti ai percorsi previa comunicazione in bacheca, è tuttavia auspicabile accompagnamento e sostegno alla partecipazione da parte degli educatori. | 4,2 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | 6 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dell'organizzazione che si intende adottare per la gestione del personale, la descrizione dei profili professionali. Non si evince il lavoro di équipe interno, a sostegno dell'attività del singolo operatore. | 4,8 |
| | | | 2.2 | 8 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Colpisce favorevolmente l'anzianità di servizio con turn over dilatato nel tempo o assente. | 8 |
| | | | 2.3 | 7 | 0,8 | OTTIMO Progetto di gestione congruo, ottima descrizione delle modalità atte a garantire la corretta e costante erogazione del servizio. Congruo dimensionamento dell'organico. Congruo applicativo Zucchetti per la programmazione e ottimizzazione delle risorse, nonché il resto della dotazione strumentale. | 5,6 |
| | | | 2.4 | 1 | 1 | Presente | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | 3 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori relativi alla gestione del personale e alla qualità del personale percepita dagli stakeholder. Non si evince il sistema di autovalutazione e il sistema di raccolta dati quantitativi e qualitativi del servizio e dei suoi dispositivi. Ottima l'offerta in ore di supervisione e formazione. | 2,4 |
| | | | 3.2 | 4 | 1 | ECCELLENTE Eccellente modalità di registrazione delle prestazioni tramite gestionale Zucchetti. Eccellente innovazione in tema di accessibilità da parte della stazione appaltante alla piattaforma. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | 6 | 0,6 | Descrizione consona delle future sedi. Le sedi non appaiono ancora individuate. | 3,6 |
| | Totale | 85 | | | | | 71,6 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

Ferraboschi Lotto 2 NOW + FAI

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|---|-------------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa delle modalità, metodologie e strumenti; interessante riferimento al piano di genitorialità. Metodologie e strumenti citati in modo sintetico. | 7,2 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa anche se sintetica di obiettivi, fasi di attuazione, strumenti e indicatori di risultato relativi al dispositivo atto a garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente. Interessante seppur sintetico accenno al sistema di autovalutazione e agli strumenti di misurazione della qualità del dispositivo. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 0,6 | BUONO Trattazione completa ma appena esauriente della metodologia di modeling rivolto al rinforzo delle competenze genitoriali. | 5,4 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 0,6 | BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente contraddistinta da una buona efficienza ed efficacia della proposta; i benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici. P.s. il diritto di visita si può esercitare anche in beneficita. | 5,4 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,6 | BUONO Trattazione completa, contraddistinta da una buona efficienza e efficacia della proposta di piano personalizzato di visita. L'esempio e le correlate azioni di modeling sono trattate in modo sintetico. | 4,2 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, quali approcci, obiettivi, strumenti, tecniche, attività con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante. | 5,6 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa in merito all'organizzazione atta alla gestione del personale. Efficace ed efficiente proposta di supervisione e formazione. Non si evince una estesa reperibilità. | 4,8 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 0,8 | OTTIMO Trattazione completa di: professionalità, funzioni, compiti ed esperienza. Si evince un'ottima poliedricità nei profili proposti. | 6,4 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 0,8 | OTTIMO ottima congruità tra progetto di gestione proposto e risorse umane e strumentali descritte per la realizzazione del servizio. | 5,6 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | | Non presente per tutti i soggetti dell'Ati | |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva. | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | ECCELLENTE Eccellente trattazione anche rispetto al grado di efficacia ed efficienza del sistema di registrazione delle prestazioni: software multi-fai. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | BUONO Descrizione completa della sede in terraferma. Manca il riferimento alla sede in centro storico. Ottime le dotazioni strumentali e materiali. | 3,6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 62,4 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|---|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | |

SPADOTTO Lotto 1 NOW + FAI

| Lotto 1: Criteri e relativi punteggi | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|--|-----------|
| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | Temî trattati in modo completo con contenuti precisi esplicitando metodologie e strumenti adeguati. Non emerge quali servizi potrebbero essere coinvolti nelle varie fasi | 6,4 |
| | | | 1.2 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 0,6 | Buona trattazione pur non declinandola rispetto alle fasce d'età. Buone anche le metodologie inserite in base all'esperienza. Ritenuto buono, ma non del tutto esauriente, la proposta innovativa dell'utilizzo della tecnologia digitale. | 4,8 |
| | | | 1.3 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,6 | Buoni i contenuti inseriti anche se poco evidenziato il ruolo dell'educatore. | 4,8 |
| | | | 1.4 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | Contenuti ottimi, compreso l'esempio riportato. Meno chiaro, rispetto ad altre progettualità, le fasi/azioni nel momento dell'attivazione. | 5,6 |
| | | | 1.5 Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con esplicitazione delle metodologie e degli strumenti operativi utilizzati. Interessante la metodologia caratterizzata da una "forma aperta". | 5,6 |
| | | | 1.6 Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifici dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Veresio e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,2 | Non emerge una sufficiente esperienza maturata a livello locale. Non vi sono riferimenti al territorio dell'ATS 12 veneziana. | 1,6 |
| | | | 1.7 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenne e alla sua famiglia | 5 | 0,4 | Trattazione sintetica dell'argomento con sufficienti elementi teorico-pratici | 2 |
| | | | 1.8 La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 0,8 | Ottimo esempio progettuale rivolto a minori e adulti. Interessante nel percorso l'accompagnamento del partecipante dalla valorizzazione del singolo allo sviluppo delle relazioni all'interno della comunità | 4 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | 2.1 Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | Ottima organizzazione per la gestione del personale. Ottima la sottolineatura dell'importanza dei momenti di supervisione. | 4,8 |
| | | | 2.2 La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 0,6 | Buona la qualifica degli operatori individuati anche se il numero appare contenuto. Sufficiente l'esperienza delle/degli educatrici/educatori | 3,6 |
| | | | 2.3 La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. | 3 |
| | | | 2.4 Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 0 | Un ente non risulta in possesso della certificazione richiesta | 0 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,6 | Buoni gli strumenti utilizzati per la valutazione (incontri, questionari,...). Appena esauriente l'elenco degli indicatori per la valutazione dei servizi oggetto di capitolato | 1,8 |
| | | | 3.2 Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | Eccellente strumento utilizzato per la registrazione delle prestazioni. | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | Sede coerente con la richiesta da capitolato tecnico prestazionale | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | 58 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costituiti dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrittiva lacunosa, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere validati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

SPADOTTO Lotto 1 itaca

| Lotto 1: Criteri e relativi punteggi | | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|-----------|--|-------------|--------------|--|-----------|
| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'assistenza della funzione penitenziaria, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | Contenuti eccellenti rispetto alle aspettative della Stazione Appaltante. Data centralità all'innovazione metodologica strutturale con l'inserimento nel PEF di un punto dedicato al Patto di Co-responsabilità familiare. Eccellente l'inserimento degli interventi di mediazione linguistico culturale e la collaborazione con il Servizio PIM. Eccellente la presentazione della modalità d'intervento esplicitando le tre dimensioni fondamentali. | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 1 | Presentazione più che esaustiva attraverso quella che viene definita "governance integrata". Convince la valorizzazione della figura dell'educatore, dell'impianto teorico di riferimento e le diverse azioni/pratiche inserite, con specifico riferimento alla fascia 16-18 | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | Presentazione più che esaustiva. Ogni punto di interesse viene illustrato in modo convincente e significativo dando risalto al PEI, al ruolo dell'educatore, alle pratiche e all'analisi degli esiti educativi attraverso verifiche tra i servizi coinvolti. Interessanti gli strumenti operativi elencati per rendere visibili e significativi i processi evolutivi. | 8 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Arbitrio Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 1 | Contenuti aderenti totalmente alle aspettative della Stazione Appaltante. Convincono le modalità e i tempi di attivazione, gli strumenti di analisi, le modalità operative e le figure professionali interessate. | 7 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | trattazione completa dei temi richiesti con ottimi riferimenti rispetto a come si configura un intervento educativo rivolto ad un gruppo di minorenni e/o adulti. Interessante il collegamento tra l'attività di gruppo e la ricomposizione del Patto educativo tra scuola, famiglia e territorio. | 5,6 |
| | | | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifici dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,8 | Emerge un'ottima esperienza maturata nel territorio locale con precisi riferimenti a progettualità. Ottima l'elaborazione dei partner strategici della rete operativa. | 6,4 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenne e alla sua famiglia | 5 | 1 | Progetto eccellente con analisi della situazione complessiva e risposte adeguate, dando centralità al minorenne e alla famiglia individuando obiettivi e strumenti adeguati. | 5 |
| | | | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività gruppale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 1 | Contenuti eccellenti descritti in modo chiaro e comprensibile. Interessante la cadenza degli incontri settimanali. | 5 |
| 2 | PERSONALE | Max 16 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | Eccellente l'articolazione secondo un modello organizzativo a micro equipie territoriali (terrafirma, centro storico e Lido). Eccellente anche il meccanismo utilizzato per le sostituzioni | 6 |
| | | | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati. | 6 | 1 | Più che ottima l'individuazione delle figure professionali con compiti e ruoli differenziati. Numeri di operatori coerenti con la richiesta. Eccellente la differenziazione e complementarietà degli operatori. | 6 |
| | | | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | Eccellente congruità tra progetto di gestione e risorse umane e strumentali | 3 |
| | | | Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti di $n = 1$, $n = 0$ | 1 | 1 | Possesto della certificazione richiesta | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | Eccellenti gli indicatori individuati per valutare l'efficienza e l'efficacia del servizio. Da sottolineare la partecipazione in fase valutativa degli stakeholder | 3 |
| | | | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 0,6 | Utilizzo per le registrazioni delle prestazioni di uno strumento in formato cartaceo | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | Dichiarato che vi sarà la sede anche se non ancora individuata | 3,6 |
| Totale | | 85 | | | | | 78 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrittiva lacunosa, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere validati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

SPADOTTO Lotto 1 BLU

| Lotto 1: Criteri e relativi punteggi | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|-----------|----------------------------|--|--------------|----------|---|-------|-----|--|-----|---|---|---|
| n° | criteri di valutazione | punti max | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti | | | | | | | |
| 1 | Piano di servizio | Max 56 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di accompagnamento all'esercizio della funzione genitoriale, con riferimento all'art. 5 punto A.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con azioni dettate da esperienza progressa. Ottime anche le fasi operative descritte con annessi strumenti/schede. Interessanti gli elementi innovativi (percorsi). | 6,4 | | | | | | |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attivare e facilitare l'uso delle risorse di contesto sia a favore dei minorenni che delle loro famiglie e/o degli adulti di riferimento, con riferimento all'art. 5 punto A.2 del Capitolato tecnico e prestazionale. | 8 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con modalità, metodologie e strumenti differenziati per fasce di età | 6,4 | | | | | | |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le azioni di affiancamento e/o accompagnamento del minore nella cura di sé e del proprio benessere, con riferimento all'art. 5 punto A.3 del Capitolato tecnico e prestazionale | 8 | 1 | Presentazione più che esauriva. Il tutto trattato in modo convincente le tematiche quali il PEI, il ruolo dell'educatore e le varie fasi operative. | 8 | | | | | | |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per le attività educative ed assistenziali per minori temporaneamente accolti presso strutture ospedaliere dell'Ambito Territoriale Sociale di pertinenza, con riferimento all'art. 5 punto A.4 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,8 | Gli elementi inseriti rispondono in modo ottimale alle esigenze. Ottime le collaborazioni con gli enti di volontariato. | 5,6 | | | | | | |
| | | | 1.5 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per attività educative rivolte ad un gruppo di minorenni e/o a un gruppo di adulti di riferimento seguiti dal Servizio Infanzia e Adolescenza da svolgersi nei loro contesti di vita e/o in luoghi idonei, con riferimento all'art. 5 punto B.1 del Capitolato tecnico e prestazionale | 7 | 0,4 | Trattazione sintetica dell'argomento in oggetto con pochi riferimenti rispetto ad attività educative rivolte ad un gruppo di adulti. | 2,8 | | | | | | |
| | | | 1.6 | Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale con specifici dei soggetti pubblici e privati che possono costituire risorsa per i progetti educativi individuali e/o gruppi desumibili da progetti attuati in autonomia nel corso degli ultimi 2 anni di attività e non legati a progettualità in essere con il Comune di Venezia e dal Curriculum vitae dell'operatore economico e/o dell'eventuale raggruppamento | 8 | 0,8 | Emerge un'ottima conoscenza ed esperienza del territorio locale con puntuale descrizione degli enti con cui c'è stata una collaborazione. | 6,4 | | | | | | |
| | | | 1.7 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad un percorso di educativa domiciliare da rivolgere al minorenni e alla sua famiglia | 5 | 1 | Progetto considerato eccellente per l'analisi, la definizione e modalità di valutazione | 5 | | | | | | |
| | | | 1.8 | La congruità e innovatività di un progetto relativo ad una attività grupale rivolta ai minorenni e/ agli adulti di riferimento | 5 | 0,8 | Ottimo esempio di progettualità relativo ad attività grupale. Interessante l'inchiesta tra il bisogno educativo del ragazzo e le necessità di inclusione sociale degli adulti. | 4 | | | | | | |
| | | | 2 | PERSONALE | Max 16 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | Ottima organizzazione sia a livello di direzione strategica che di coordinamento operativo. Ottime le modalità per dare continuità nell'erogazione del servizio. Qualche dubbio rispetto alle "micro equipe" educative di riferimento. | 4,8 | | | |
| | | | | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 6 | 1 | Eccellente l'individuazione delle professionalità con funzioni di coordinamento, differenti per compiti e ruoli. Numero di operatori coerenti con la richiesta. Da sottolineare positivamente l'esperienza media nel SED di Venezia | 6 | | | |
| | | | | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 3 | 1 | Eccellente congruità tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali. | 3 | | | |
| | | | | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Possesso della certificazione richiesta | 1 | | | |
| | | | | | | 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | Eccellenti gli indicatori individuati per la valutazione con relativi strumenti. Da sottolineare il coinvolgimento degli stakeholder | 3 |
| | | | | | | | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. | 4 |
| | | | | | | | | | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | 72,4 | | | | | | | |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTI</p> <p>Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO</p> <p>Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costituiti dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO</p> <p>Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO</p> <p>Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO</p> <p>Trattazione insufficiente e/o descrittiva lacunosa, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO</p> <p>Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere validati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

SPADOTTO Lotto 2 NOW + FAI

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|---|-----------|-----|--|-------------|--------------|--|-------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 0,6 | Trattazione completa. La metodologia e gli strumenti sono stati approfonditi in modo sufficiente | 5,4 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | Trattazione completa dell'argomento. I vantaggi e benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità. Emerge l'esperienza in questo ambito. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 0,6 | Trattazione abbastanza completa rispetto alle esigenze. Vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici. | 5,4 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 0,6 | Trattazione completa contraddistinta da una buona efficienza della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato. Buona la metodologia e gli strumenti riportati. | 5,4 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con ottimo progetto tipo come esempio di un caso | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,8 | I vantaggi e benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità attraverso l'esempio riportato | 5,6 |
| | | | 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 |
| 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | | | | 0,8 | Ottima congruità della professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e responsabili. Da sottolineare la multi professionalità degli operatori. | 6,4 |
| 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | | | | 0,8 | Ottima rispondenza rispetto alla congruità tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali necessarie | 5,6 |
| 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti SI = 1 No = 0 | 1 | | | | 0 | Un ente non risulta in possesso della certificazione richiesta | 0 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | Giudizio eccellente in quanto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellente la presentazione sintetica delle modalità di verifica e valutazione del servizio di "incontri regolamentati". | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | Giudizio eccellente perché del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellente il software Multi-fai | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | Manca l'individuazione della sede in centro Storico | 3,6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 62 |
| | | | | | | | | 0 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

SPADOTTO Lotto 2 itaca

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|----|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|--|-------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | Presentazione più che esaustiva: molto precisa la spiegazione delle fasi e del ruolo dell'educatore. Eccellente la sottolineatura degli strumenti utilizzati in fase di osservazione | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con ottima spiegazione delle fasi, del ruolo dell'educatore e delle diverse tipologie di "spazio". Interessante la preparazione relazionale guidata e gli incontri in co-conduzione. | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | Presentazione più che esaustiva. Eccellente i contenuti con le principali modalità operative di modeling | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 1 | Parametro del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellente spiegazione dell'impianto metodologico e dei dispositivi attivabili. | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | Emergono i benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante. Ottima la spiegazione della fase iniziale d'osservazione per individuare la tipologia di intervento educativo | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,6 | Trattazione completa ma appena esauriente. Buoni gli assunti metodologici espliciti con spiegazione della concretizzazione degli interventi attraverso moduli progressivi con obiettivi educativi | 4,2 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | Ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alla esigenze della Stazione Appaltante. Ottimo il sistema di politiche di sostituzione e la presenza di una regia organizzativa multilivello | 4,8 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | Parametro del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellente la congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori. Eccellente la spiegazione delle funzioni dell'educatore e dello psicologo in base alla presenza o meno del provvedimento dell'A.G. | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 0,8 | Ottima congruità tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali necessarie. Da sottolineare la specifica relativa all'investimento del lavoro indiretto | 5,6 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Possesso della certificazione richiesta | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti con ottima descrizione degli strumenti utilizzati. Da sottolineare anche la valutazione rispetto alla soddisfazione dei destinatari | 2,4 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 0,6 | Giudizio buono in quanto viene utilizzato uno strumento cartaceo rispetto a strumenti informatici descritti in altri progetti | 2,4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,2 | Sedi non individuate e con caratteristiche non in linea con le richieste | 1,2 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |



SPADOTTO Lotto 2 blu

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|---------------|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|---|---------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti. Ottimo il riferimento alle metodologie e alle tecniche per facilitare la relazione intrafamiliare | 7,2 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 0,8 | Trattazione completa con ottima spiegazione degli strumenti di mediazione relazionale | 7,2 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 0,6 | trattazione esauriente ma non del tutto completa. Non emergono molto gli strumenti che si intendono adottare | 5,4 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 1 | Parametro del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Da sottolineare che sono stati riportati i tempi di attivazione. Eccellente la descrizione delle fasi con strumenti ed esempi | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 0,8 | Trattazione completa dei temi richiesti. Riportato un ottimo esempio. Emerge meno l'innovatività. | 5,6 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppal per i destinatari target | 7 | 0,6 | I vantaggi e benefici conseguiti dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici. Qualche perplessità sulla modalità di creazione del gruppo | 4,2 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 0,8 | Ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante. Molto interessante il modello di coordinamento su due livelli: direzione strategica e coordinamento operativo | 4,8 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | Parametro del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Giudizio eccellente anche rispetto alla congruità delle professionalità e delle funzioni. Importante l'esperienza maturata dalle figure professionali presso il servizio veneziano | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | Parametro preso in esame giudicato eccellente | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti SI = 1 No = 0 | 1 | 1 | Possesso della certificazione richiesta | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 1 | Presentazione più che esauriva. Eccellente per modalità di verifica e valutazione sia per il processo organizzativo che rispetto all'efficacia degli interventi. Da sottolineare l'inserimento delle strategie correttive | 3 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | Giudizio eccellente per l'utilizzo del software gestionale Zucchetti | 4 |
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale | 6 | 0,6 | sede non ancora individuata ma con descrizione consona alle richieste da capitolato | 3,6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 70 0 |



| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |

SPADOTTO Lotto 2 cssa

LOTTO 2: CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

| n° | criteri di valutazione | punti max | | sub-criteri di valutazione | punti D max | coefficiente | giudizio | punti |
|----|--------------------------|-----------|-----|---|-------------|--------------|--|-------|
| 1 | PIANO DI SERVIZIO | 50 | 1.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per sostenere il minore favorendo, la riorganizzazione delle relazioni familiari in particolare nelle situazioni di coppie genitoriali separate e la promozione di un "clima affettivo" intrafamiliare | 9 | 1 | Contenuto totalmente aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellenti le metodologie, le modalità e gli strumenti menzionati. Interessante la possibilità di attivare il mediatore e il medico neuropsichiatra infantile. | 9 |
| | | | 1.2 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire al minore il rapporto con il genitore non convivente e/o il/i familiare/i sulla base di quanto disposto dalle Autorità Giudiziarie | 9 | 1 | Contenuto eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative. Eccellente la spiegazione delle fasi e lo strumento elaborato nella prima fase. Interessante il debriefing con il minore dopo la visita. | 9 |
| | | | 1.3 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per rinforzare le competenze genitoriali attraverso azioni di modeling | 9 | 1 | Metodologie e strumenti chiari e rispondenti in modo eccellente alle richieste. Eccellente l'individuazione di un sistema integrato che combini tecniche di modeling diretto, mediato e auto modeling. | 9 |
| | | | 1.4 | Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per garantire il diritto di visita e relazione del/i minore/i | 9 | 1 | Eccellente e molto esaustiva la spiegazione dello strumento del contratto d'utenza e del ruolo del mediatore | 9 |
| | | | 1.5 | La congruità e innovatività di un progetto tipo di incontro regolamentato, con riferimento particolare alle azioni di modeling | 7 | 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante | 7 |
| | | | 1.6 | Grado di efficacia e innovatività nella predisposizione di interventi gruppalari per i destinatari target | 7 | 1 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Eccellente la premessa, i criteri per l'organizzazione dei gruppi, le proposte e il sistema di monitoraggio e valutazione | 7 |
| 2 | PERSONALE | Max 22 | 2.1 | Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al servizio, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare | 6 | 1 | Giudizio al parametro eccellente in quanto completamente rispondente alle richieste della Stazione Appaltante. Eccellente anche rispetto al programma di formazione e aggiornamento, alla supervisione e alla programmazione di incontri di equipe settimanali/quindicinali. | 6 |
| | | | 2.2 | La congruità delle professionalità, funzioni e compiti dei diversi operatori e del responsabile organizzativo con funzioni di coordinamento, attestati attraverso i curricula vitae con indicazione precisa dell'esperienza professionale acquisita nell'ambito dei servizi richiesti, nonché dei percorsi di formazione e aggiornamento realizzati | 8 | 1 | Parametro del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. Da sottolineare l'azione migliorativa con l'individuazione della figura del neuropsichiatra infantile. | 8 |
| | | | 2.3 | La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione | 7 | 1 | Congruenza eccellente tra il progetto di gestione e le risorse umane e strumentali necessarie. | 7 |
| | | | 2.4 | Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti Si = 1 No = 0 | 1 | 1 | Possesso della certificazione richiesta | 1 |
| 3 | VERIFICHE E MONITORAGGIO | Max 7 | 3.1 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione, comprensivi di indicatori, dei servizi oggetto di capitolato con evidenza delle modalità e degli strumenti di valutazione dell'efficienza e dell'efficacia al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio | 3 | 0,6 | trattazione completa anche se potevano essere esplicitati meglio gli strumenti e gli indicatori di valutazione. | 1,8 |
| | | | 3.2 | Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di registrazione delle prestazioni effettivamente svolte | 4 | 1 | Giudizio eccellente per l'utilizzo di una serie di strumenti digitali integrati. | 4 |

| | | | | | | | | |
|---------------|------|-----------|-----|---|---|---|--|-------------|
| 4 | SEDI | Max 6 | 4.1 | <i>Grado di congruità relativo alle caratteristiche delle sedi e delle dotazioni di mezzi strumentali previste agli artt. 9-10 del capitolato tecnico e prestazionale</i> | 6 | 1 | Parametro giudicato eccellente in quanto risulta aderente alle richieste da capitolato | 6 |
| Totale | | 85 | | | | | | 83,8 |
| | | | | | | | | 0 |

| GIUDIZIO SINTETICO | COEFFICIENTE |
|--|--------------|
| <p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p> | 1 |
| <p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p> | 0,8 |
| <p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p> | 0,6 |
| <p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p> | 0,4 |
| <p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p> | 0,2 |
| <p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p> | 0 |



Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: ore 12.00 del 4 agosto 2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione: PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio: PG/2025/305454 in



data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. - 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Beatrice Ferraboschi
- 3) Commissario: Dott. Mauro Spadotto

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica di ogni singolo lotto, come da allegato 1 al presente verbale.

Le offerte economiche dei partecipanti ammessi sia per il lotto n. 1 che per il lotto n. 2 sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara, fatto salvo quanto di seguito precisato per CSSA, per un punteggio massimo di 15 punti.

| | OFFERTA ECONOMICA | Max punti |
|--|---|------------------|
| | Offerta Economica: massimo ribasso offerto rispetto all'importo a base di gara | 15 |

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia descritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, al ribasso offerto viene applicata la formula previsto dall'art 24.3 del disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali per ogni singolo lotto riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale, con riserva con riferimento alla offerta economica di CSSA per quanto segue.

Per il lotto n. 2, la Commissione di gara ha esaminato le dichiarazioni presentate dall'operatore economico Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. e ha rilevato che sono stati indicati genericamente "Costi di gestione attrezzature, ammortamenti, oneri sicurezza aziendali" per un importo complessivo di euro 27.300,00. Si rileva che come indicato al punto 23. OFFERTA ECONOMICA del disciplinare di gara l'offerta economica deve indicare, a pena di esclusione, i seguenti elementi: b) la stima dei costi per la sicurezza aziendale per ogni lotto; c) la stima dei costi della manodopera per ogni lotto: pertanto la stima dei costi per la sicurezza aziendale dovrebbe essere dettagliata e non indicata genericamente insieme ad altre voci. Si chiederanno quindi chiarimenti circa la voce in questione sulla base di quanto consentito dall'art. 20, ultimo capoverso, del disciplinare di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 13.30

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to dott.ssa Beatrice Ferraboschi

F.to dott. Mauro Spadotto

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

GARA 24/2025 LOTTO 2

| Importo soggetto a ribasso | | € 471.000,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 68 | | 12 | |
|----------------------------|---|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------|---------|--------------------------|----------------|---------|-------|--------------|---------------------|----------|-----------------|-------------------|----|--|
| OFFERTA TECNICA Max 85 | | | | | | | | | | | | | | | SOGLIA | | OFFERTA ECONOMICA Max 15 | | | | | TOTALE Punteggio | ANOMALIA | | | | |
| DITTA | | CRITERIO | | | | | | | | | | | | | PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | 51 | riparametrizzazione | PREZZO OFFERTO | RIBASSO | MEDIA | COEFFICIENTE | PUNTEGGIO ECONOMICO | | OFFERTA TECNICA | OFFERTA ECONOMICA | | |
| | | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 3.1 | 3.2 | 4.1 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 9 | 9 | 9 | 9 | 7 | 7 | 6 | 8 | 7 | 1 | 3 | 4 | 6 | | | | | | | | | | | | | |
| ATI PROGETTO NOW + FAI | C | 5,4000 | 7,2000 | 5,4000 | 5,4000 | 5,6000 | 5,6000 | 4,8000 | 6,4000 | 5,6000 | 0,0000 | 3,0000 | 4,0000 | 3,6000 | 62,0000 | | | | | | | | | | | | |
| | F | 7,2000 | 7,2000 | 5,4000 | 5,4000 | 4,2000 | 5,6000 | 4,8000 | 6,4000 | 5,6000 | 0,0000 | 3,0000 | 4,0000 | 3,6000 | 62,4000 | | | | | | | | | | | | |
| | S | 5,4000 | 7,2000 | 5,4000 | 5,4000 | 5,6000 | 5,6000 | 4,8000 | 6,4000 | 5,6000 | 0,0000 | 3,0000 | 4,0000 | 3,6000 | 62,0000 | | | | | | | | | | | | |
| media | | 6,0000 | 7,2000 | 5,4000 | 5,4000 | 5,1333 | 5,6000 | 4,8000 | 6,4000 | 5,6000 | 0,0000 | 3,0000 | 4,0000 | 3,6000 | 62,1333 | AMMESSO | 62,724 | 454.515,00 | 3,5000 | | | | | | | | |
| riparametr | | 6,000 | 7,200 | 5,400 | 5,400 | 5,133 | 5,600 | 4,800 | 6,400 | 5,600 | 0,000 | 3,000 | 4,000 | 3,600 | 62,1333 | | | | | | | | | | | | |
| CONSORZIO BLU | C | 7,2000 | 7,2000 | 7,2000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 4,8000 | 8,0000 | 5,6000 | 1,0000 | 2,4000 | 4,0000 | 3,6000 | 69,8000 | | | | | | | | | | | | |
| | F | 9,0000 | 7,2000 | 7,2000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 4,8000 | 8,0000 | 5,6000 | 1,0000 | 2,4000 | 4,0000 | 3,6000 | 71,6000 | | | | | | | | | | | | |
| | S | 7,2000 | 7,2000 | 5,4000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 4,8000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 3,0000 | 4,0000 | 3,6000 | 70,0000 | | | | | | | | | | | | |
| media | | 7,8000 | 7,2000 | 6,6000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 4,8000 | 8,0000 | 6,0667 | 1,0000 | 2,6000 | 4,0000 | 3,6000 | 70,4667 | AMMESSO | 71,222 | 463.558,20 | 1,5800 | | | | | | | | |
| riparametr | | 7,800 | 7,200 | 6,600 | 9,000 | 5,600 | 4,200 | 4,800 | 8,000 | 6,067 | 1,000 | 2,600 | 4,000 | 3,600 | 70,4667 | | | | | | | | | | | | |
| COOP ITACA | C | 9,0000 | 7,2000 | 9,0000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 3,0000 | 2,4000 | 1,2000 | 72,6000 | | | | | | | | | | | | |
| | F | 9,0000 | 7,2000 | 9,0000 | 9,0000 | 5,6000 | 5,6000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 3,0000 | 2,4000 | 1,2000 | 74,0000 | | | | | | | | | | | | |
| | S | 9,0000 | 7,2000 | 9,0000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,2000 | 4,8000 | 8,0000 | 5,6000 | 1,0000 | 2,4000 | 2,4000 | 1,2000 | 69,4000 | | | | | | | | | | | | |
| media | | 9,0000 | 7,2000 | 9,0000 | 9,0000 | 5,6000 | 4,6667 | 5,6000 | 8,0000 | 6,5333 | 1,0000 | 2,8000 | 2,4000 | 1,2000 | 72,0000 | AMMESSO | 72,678 | 470.058,00 | 0,2000 | | | | | | | | |
| riparametr | | 9,000 | 7,200 | 9,000 | 9,000 | 5,600 | 4,667 | 5,600 | 8,000 | 6,533 | 1,000 | 2,800 | 2,400 | 1,200 | 72,0000 | | | | | | | | | | | | |
| CSSA | C | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 7,0000 | 7,0000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 2,4000 | 4,0000 | 6,0000 | 84,4000 | | | | | | | | | | | | |
| | F | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 7,0000 | 7,0000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 2,4000 | 4,0000 | 6,0000 | 84,4000 | | | | | | | | | | | | |
| | S | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 7,0000 | 7,0000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 1,8000 | 4,0000 | 6,0000 | 83,8000 | | | | | | | | | | | | |
| media | | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 9,0000 | 7,0000 | 7,0000 | 6,0000 | 8,0000 | 7,0000 | 1,0000 | 2,2000 | 4,0000 | 6,0000 | 84,2000 | AMMESSO | 85,000 | 451.689,00 | 4,1000 | | | | | | | | |
| riparametr | | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 7,000 | 7,000 | 6,000 | 8,000 | 7,000 | 1,000 | 2,200 | 4,000 | 6,000 | 84,2000 | | | | | | | | | | | | |

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 6

GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007

Data e luogo della seduta: ore 12.30 del giorno 20/08/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 712 del 07/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0251346 del 16/05/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/05/2025 al 16/06/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 317790-2025 Numero dell'edizione della GU S: 94/2025 Data di pubblicazione: 16/05/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio: PG/2025/305417 in data 16/6/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione: PG/2025/306747 in data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio: PG/2025/305454 in



data 16/6/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025.318385 in data 23/6/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: (n. 3) – 1. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA – 2. COOPERATIVA ITACA – 3. CONSORZIO BLU.

Offerte pervenute per il lotto n. 2: (n. 4) – 1. COOPERATIVA ITACA – 2. CONSORZIO BLU – 3. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. – 4. PROGETTO NOW SOCIETA' COOPERATIVA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Beatrice Ferraboschi
- 3) Commissario: Dott. Mauro Spadotto

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e illustra la richiesta di chiarimenti sull'offerta economica dell'operatore economico COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. per le motivazioni riportate nel verbale n. 5.

Esaminata la nota presentata dalla COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. tramite piattaforma, la commissione giudicatrice, d'intesa con il RUP, ne dispone l'esclusione dalla procedura di gara, in quanto, la risposta ai chiarimenti integrativi di quanto dichiarato nell'offerta economica, richiesti tramite Prot. PG/2025/0408292 del 05/08/2025 comportano l'integrazione dell'offerta economica già presentata e carente dell'indicazione dei

costi per la sicurezza. Il disciplinare di gara, infatti, in conformità all'art. 108, comma 9, del d. lgs. 36/2023 stabilisce l'obbligo, a pena di esclusione, per gli operatori economici di indicare gli oneri aziendali per la sicurezza, oltre ai costi di manodopera nelle offerte per appalti pubblici. Pertanto la stima dei costi per la sicurezza aziendale doveva essere dettagliata e non indicata genericamente insieme ad altre voci e ciò in conformità ai più recenti orientamenti di ANAC e della giurisprudenza.

La Commissione pertanto, sciogliendo in tal modo la riserva di cui al verbale n. 5, riformula la graduatoria con i punteggi finali per ogni singolo lotto riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale e propone l'aggiudicazione della GARA N. 24/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE TERRITORIALE, SUDDIVISO IN 2 LOTTI CUI S00339370272202500016 • LOTTO 1 - "Servizio educativo domiciliare" CIG B6E0A307D2 CUP F79I24001370007 • LOTTO 2 - "Incontri regolamentati" CIG B6E0A318A5 CUP F79I24001370007 - a favore dell'operatore economico CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, Codice Fiscale 02569290394 per il lotto n. 1, che ha ottenuto un punteggio totale di 92,4380 su 100, ha presentato un ribasso percentuale del 3,68% per un prezzo globale offerto pari ad € 665.209,00 e ha dichiarato propri costi della sicurezza aziendali per € 7.820,64 e propri costi della manodopera per € 524.161,13 - CCNL applicato COOPERATIVE SOCIALE T151. L'aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente è del 5%. Poiché il concorrente ha ottenuto un punteggio superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara, sia per il prezzo, sia per gli altri elementi di valutazione, ai sensi dell'art. 110 c. 1 del D. Lgs. n. 36/2023 e come indicato al punto 26.3

verifica di anomalia delle offerte del disciplinare di gara, andrà valutata la congruità dell'offerta ed a favore del medesimo operatore economico CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE, Codice Fiscale 02569290394 l'aggiudicazione per il lotto n. 2, che ha ottenuto un punteggio totale di 81,9947 su 100, ha presentato un ribasso percentuale del 1,58% per un prezzo globale offerto pari ad € 463.536,00 e ha dichiarato propri costi della sicurezza aziendali per € 5.988,16 e propri costi della manodopera per € 359.602,80 - CCNL applicato COOPERATIVE SOCIALE T151. L'aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente è del 5%, Ai sensi dell'art. 54, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 e dell'art. 26.3 del disciplinare di gara, il Responsabile unico del progetto può valutare sulla base di elementi specifici, (inclusi i costi della manodopera e della sicurezza dichiarati ai sensi dell'articolo 108 c. 9) la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta.

La seduta pubblica termina alle ore 13.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to dott.ssa Beatrice Ferraboschi

F.to dott. Mauro Spadotto

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

