

CITTA' DI  
VENEZIA



MUNICIPALITÀ DI LIDO PELLESTRINA

Deliberazione Rep. n. 9/2020

NP/2020/693

**Oggetto: Parere sulla proposta di deliberazione di Consiglio comunale PD 2020/20 del 21/02/2020 avente ad oggetto: "Provvedimenti per la riqualificazione e il rilancio dell'isola del Lido. Adozione Variante n. 53 al Piano degli Interventi per le aree dell'Ospedale al Mare, della Favorita, per le fasce di rispetto cimiteriali e per l'arenile del Lido".**

**Estratto dal registro delle deliberazioni del  
CONSIGLIO DELLA MUNICIPALITA'**

**SEDUTA DELL'8/6/2020**

CONSIGLIERI	presenti	assenti	CONSIGLIERI	presenti	assenti
CARELLA Danny	X		PISTORELLO Matteo	X	
CASSANI Giulia		X	PIZZIOL Matteo		X
CASSONE Alessandro		X	REGGIO Stefano	X	
CAVAGNIS Alberto		X	REITHER Nicolò	X	
CUOZZO Assunta	X		STEFANI Antonella	X	
DIONISI Stefano	X		STROZZI Alessandro R.	X	
GERVASUTTI Nicola	X		VIANELLO Marco		X
MILLIACCIO Michele	X		VIARO Andrea	X	
PAPA Nicoletta	X		ZENNARO Alessandra		X
PINARELLO William	X			13	6

Presiede: Il Presidente Danny Carella

E funge da segretario verbalizzante: Lauretta Busetto

Deliberazione Rep. n. 9/2020

Seduta dell'8/6/2020

**Oggetto: Parere sulla proposta di deliberazione di Consiglio comunale PD 2020/20 del 21/02/2020 avente ad oggetto: "Provvedimenti per la riqualificazione e il rilancio dell'isola del Lido. Adozione Variante n. 53 al Piano degli Interventi per le aree dell'Ospedale al Mare, della Favorita, per le fasce di rispetto cimiteriali e per l'arenile del Lido".**

## IL CONSIGLIO DELLA MUNICIPALITÀ

A relazione del Presidente

Visti

il D. Lgs. n. 267 del 18.8.2000 e successive modificazioni;

lo Statuto del Comune di Venezia, in particolare l'art. 23;

il vigente Regolamento Comunale delle Municipalità;

il vigente Regolamento interno della Municipalità di Lido Pellestrina;

la convocazione del Consiglio di Municipalità a firma del Presidente PG 133629 del 9.3.2020, con all'ordine del giorno l'argomento in oggetto;

la nota PG 110752 del 25/02/2020 la Direzione Sviluppo del Territorio e Città Sostenibile, nell'inviare la bozza di deliberazione di competenza del Consiglio Comunale PD 2020/20 del 21/02/2020 in oggetto, richiede a questa Municipalità di esprimere parere obbligatorio, ai sensi dell'art. 23 dello Statuto Comunale e degli artt. 5, co. 1, lett. i) e 6, co. 1, 2 e 7 del vigente Regolamento Comunale delle Municipalità;

Sentita in merito la 2<sup>a</sup> Commissione consiliare di questa Municipalità, riunitasi in data 2.03.2020, la quale ha inviato il provvedimento in Consiglio per la discussione;

Visto il parere di regolarità tecnica espresso dal Direttore della Direzione Servizi Istituzionali, ai sensi dell'art. 49 del Decreto Leg.vo 267/2000;

Premesso che

in data 11 Marzo, a seguito della richiesta di parere in oggetto, il Presidente, assieme ai Capigruppo del Consiglio di Municipalità, di maggioranza e minoranza, hanno sottoscritto un documento inviato all'Assessore all'Urbanistica recante la seguente espressione: "Si chiede il rinvio della delibera in discussione al Consiglio Comunale poiché, in questa situazione di incertezza sociale ed economica (con conseguenze disastrose), si ritiene un errore proporre, anche solo dal punto di vista urbanistico, i presupposti di un modello socio-economico ispirato al turismo piuttosto che alla salute del cittadino";

Si ritiene:

- Fondamentale procedere con una riqualificazione dell'intero complesso, che per troppo tempo è stato fattore di degrado e abbandono e coinvolgendo in uno stato di incertezza anche strutture poste nelle immediate vicinanze e storicamente connesse all'area dell'ex OaM.  
Sono positive la permeabilità e la fruibilità di ambienti quali la Chiesa e il Teatro Marinoni e la destinazione pubblica del parco della Favorita.
- Incomprensibile la mancanza di coinvolgimento dell'ULSS. Si rammenta, a tal proposito, come l'ULSS non risulti tra i firmatari del Protocollo d'Intesa sottoscritto tra Regione Veneto, Comune di Venezia, CDP e CDPI SGR, in particolar modo alla luce dell'indicazione del Protocollo di procedere con l'abbattimento del Padiglione Rossi (comunemente noto come Monoblocco), attualmente sede del distretto sanitario, presidio di primo soccorso, poliambulatori e trattamenti

psammoterapici. L'ULSS dovrebbe svolgere altresì un ruolo di primo piano, in particolare per quanto concerne la progettazione e la localizzazione dei servizi sanitari. Appare opportuna una rivalutazione, concertata con ULSS e cittadinanza, della necessità di abbattimento del Monoblocco, anche in virtù della pandemia di Covid-19, non ancora terminata.

- Carente e insufficiente la documentazione a disposizione. Tra la documentazione vi è solamente un rendering e manca una progettazione complessiva.
- Carente la documentazione e l'informazione in merito al destino delle piscine, sia per quanto riguarda il numero, sia per quanto riguarda la copertura e infine per quanto riguarda la promiscuità di utilizzo tra pazienti sanitari e ospiti delle strutture ricettive. Vanno mantenute le specificità che rendono uniche le piscine nel loro genere.
- Azzardato procedere senza prima effettuare una valutazione e riflessione generale sugli effetti della monocultura turistica e sulle conseguenze che su di essa avrà la pandemia ancora in corso.
- Grave la mancanza di dettagliata contestualizzazione dal punto di vista della mobilità e della viabilità e dell'impatto che su di esse avrebbe la realizzazione del progetto. Sarebbe stato auspicabile anche considerare la valorizzazione di spazi pubblici e ciclabilità anche lato mare.
- Insufficiente, se non completamente assente, l'attività del Comune atta a favorire l'informazione e la partecipazione dei cittadini. A tal proposito il Protocollo sopra citato prevede esplicitamente che "Il Comune si impegna a svolgere le attività di partecipazione e di coinvolgimento degli abitanti e dei soggetti portatori di interessi, allo scopo di raccogliere contributi e indicazioni di cui tenere conto nell'elaborazione del progetto, nonché a svolgere ogni istruttoria e richiesta di pareri, nulla osta e approvazioni entro i tempi tecnici più brevi possibili.". Questo aspetto è stato colpevolmente tralasciato e trascurato;

Udito l'ampio dibattito;

Tutto ciò premesso e considerato;

Ritenuto

di esprimere parere contrario alla proposta di deliberazione in oggetto;

Visto

che la votazione, svoltasi per appello nominale e accertata dagli scrutatori Consiglieri Pistorello, Strozzi e Milliaccio, ha avuto il seguente esito:

Presenti: 13

Votanti: 9

Favorevoli: 9

Contrari: //

Astenuti: 4 (Gervasutti, Pinarello, Pistorello, Stefani)

## DELIBERA

- di esprimere **parere contrario** sulla proposta di deliberazione di Consiglio comunale PD 2020/20 del 21/02/2020 avente ad oggetto "Provvedimenti per la riqualificazione e il rilancio dell'isola del Lido. Adozione Variante n. 53 al Piano degli Interventi per le aree dell'Ospedale al Mare, della Favorita, per le fasce di rispetto cimiteriali e per l'arenile del Lido" per le motivazioni espresse in premessa.

- di dare immediata partecipazione del parere di cui alla presente deliberazione alla Direzione Sviluppo del Territorio e Città Sostenibile.

La presente deliberazione non comporta impegno di spesa né diminuzione di entrata.

Il Presidente f.to Danny Carella

Il Segretario verbalizzante f.to Laretta Busetto

CITTA' DI  
VENEZIA



**MUNICIPALITA' DI LIDO PELLESTRINA**

Deliberazione Rep. n. 9/2020

Pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni dal 9/6/2020

La Responsabile del Servizio  
Attività Istituzionali  
f.to Laretta Busetto

CITTA' DI  
VENEZIA



DIREZIONE SERVIZI ISTITUZIONALI  
DECENTRAMENTO CENTRO STORICO ISOLE E LIDO

NP/2020/693

Proposta di deliberazione da sottoporre all'esame del Consiglio della Municipalità di Lido - Pellestrina, avente per

**Oggetto: Parere sulla proposta di deliberazione di Consiglio comunale PD 2020/20 del 21/02/2020 avente ad oggetto: "Provvedimenti per la riqualificazione e il rilancio dell'isola del Lido. Adozione Variante n. 53 al Piano degli Interventi per le aree dell'Ospedale al Mare, della Favorita, per le fasce di rispetto cimiteriali e per l'arenile del Lido".**

Vista la proposta di deliberazione di cui all'oggetto;

Vista la regolarità della documentazione;

Ai sensi dell'art. 49 del T.U.E.L. n.267/2000

**SI ESPRIME PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA**

in merito alla medesima proposta di deliberazione.

Il Direttore – Vice Segretario Vicario  
f.to Dr. Francesco Vergine