



Area Lavori Pubblici, Mobilità e Trasporti
Settore Viabilità Venezia Centro Storico Isole, Mobilità Acquea
Servizio Manutenzione Viabilità 2 Venezia Centro Storico ed Isole

C.I. 15462
Fascicolo 2026/XI.2.1/174
R.U.P.: dott. arch. Roberto
Megera

OGGETTO: **Gittamento Ponti Votivi (C.I. 15462 - CUP: F79H26000020004).**

VERIFICA E VALIDAZIONE DEL PROGETTO POSTO A BASE DI GARA

Ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. n. 36/2023

PARTE A - VERIFICA

Accertata l'assenza di incompatibilità per lo svolgimento dell'attività di verificatore sul **progetto esecutivo** di cui in oggetto, ai sensi dell'art. 42 c.2 del D. Lgs. n. 36/2023 e all'allegato I.7, sezione IV del D. Lgs 36/2023.

Il sottoscritto arch. Alberto Chinellato, in qualità di Dirigente del Settore Viabilità Venezia Centro Storico Isole, Mobilità Acquea, con il supporto del dott. arch. Roberto Megera, tecnico progettista incaricato, esperisce la seguente verifica sugli elaborati del progetto ai sensi dell'art. 42 c.2 del D. Lgs. n. 36/2023 e all'allegato I.7, sezione IV del D. Lgs 36/2023 sopra richiamato.

PREMESSE E RICOGNIZIONE DEI DATI

La **progettazione esecutiva** è stata affidata al **dott. arch. Roberto Megera**, tecnico progettista incaricato, al quale è stato disposto di attenersi agli indirizzi progettuali contenuti nei livelli precedenti.

Gli elaborati progettuali sono stati presentati dal progettista incaricato in data **24/03/2026** e si compongono dei seguenti elaborati:

- 1) Relazione generale tecnica e fotografica;
- 2) Elaborati grafici;
- 3) Piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;
- 4) Piano di sicurezza e coordinamento;
- 5) Computo metrico estimativo con manodopera;
- 6) Cronoprogramma;
- 7) Elenco prezzi unitari;
- 8) Analisi Prezzi;
- 9) Computo metrico estimativo;
- 10) Quadro economico;
- 11) Schema di Contratto;

- 12) Capitolato Speciale d'Appalto;
- 13) Relazione tecnica di applicazione dei criteri minimi ambientali (CAM)
- 14) Fascicolo dell'Opera;
- 15) Lista delle Lavorazioni e delle Forniture;
- 16) Dichiarazione di cantierabilità.

Trattandosi di intervento temporaneo di allestimento dei ponti votivi sul canal Grande e Canale della Giudecca, in occasione delle feste e manifestazioni richiamate negli elaborati progettuali, che lo stesso non richiede titolo edilizio abilitativo.

VERIFICA DEL RISPETTO DEI CRITERI GENERALI PREVISTI DALL'ART. 42 del D.Lgs 36/2023 e dall'allegato I.7 art. 39 del D.Lgs. 36/2023

Si è provveduto alla verifica della documentazione progettuale esecutiva con riferimento ai seguenti aspetti di controllo:

- a) AFFIDABILITÀ;
- b) COMPLETEZZA E ADEGUATEZZA;
- c) LEGGIBILITÀ COERENZA E RIPERCORRI

a) VERIFICA DELLA AFFIDABILITÀ DELLA PROGETTAZIONE

In riferimento all'affidabilità si è provveduto alle seguenti verifiche:

- 1) verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
- 2) verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) VERIFICA DELLA COMPLETEZZA E ADEGUATEZZA

Relativamente alla completezza e adeguatezza si è verificato quanto segue:

- 1) verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
- 2) verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo;
- 3) verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
- 4) verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
- 5) verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- 6) verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione;

c) VERIFICA DELLA LEGGIBILITÀ COERENZA E RIPERCORRIBILITÀ;

Relativamente alla leggibilità, coerenza e ripercorribilità si è verificato quanto segue:

- 1) verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
- 2) verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
- 3) verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;

d) VERIFICA DELLA COMPATIBILITÀ

Relativamente alla compatibilità si è verificato quanto segue:

- 1) la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente;
- 2) la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni, in relazione agli aspetti di seguito specificati:
 - 2.1) inserimento ambientale;
 - 2.2) impatto ambientale;
 - 2.3) funzionalità e fruibilità;
 - 2.4) stabilità delle strutture;
 - 2.5) topografia e fotogrammetria;
 - 2.6) sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici;
 - 2.7) igiene, salute e benessere delle persone;
 - 2.8) superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche;
 - 2.9) sicurezza antincendio;
 - 2.10) inquinamento;
 - 2.11) durabilità e manutenibilità;
 - 2.12) coerenza dei tempi e dei costi;
 - 2.13) sicurezza e organizzazione del cantiere.

VERIFICA DOCUMENTALE ai sensi dell'allegato I.7 art. 40 del D.Lgs. 36/2023

Sugli elaborati progettuali prodotti sono state espletate le seguenti attività di verifica:

- a) per le relazioni generali, verificato che i contenuti siano coerenti con la loro descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione e approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente;
- b) per le relazioni di calcolo:
 - 1) sono omesse in quanto non necessarie;
- c) per le relazioni specialistiche, è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con:
 - 1) le specifiche esplicitate dal committente;
 - 2) le norme cogenti;
 - 3) le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
 - 4) le regole di progettazione;

d) per gli elaborati grafici, è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, sia descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso sia identificato univocamente attraverso un codice ovvero attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;

f) per la documentazione di stima economica, è stato verificato che:

- 1) i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa siano coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;
- 2) i prezzi unitari assunti come riferimento siano dedotti dai vigenti prezzi della stazione appaltante o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata;
- 3) siano state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzi;
- 4) i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;
- 5) gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;
- 6) i metodi di misura delle opere siano usuali o standard;
- 7) le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;
- 8) i totali calcolati siano corretti;
- 9) il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuino la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità tecnica, quali strutture, impianti e opere speciali, e qualora una o più di tali opere superi in valore il 15 per cento dell'importo totale dei lavori;
- 10) le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione siano riferibili a opere simili di cui si ha evidenza dal mercato o che i calcoli siano fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungano l'obiettivo richiesto dal committente;
- 11) i piani economici e finanziari siano tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;

g) per il piano di sicurezza e di coordinamento, è stato verificato che sia stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera e in conformità dei relativi magisteri; verificato, inoltre, che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;

h) per il quadro economico, è stato verificato che sia stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 17.

Il progetto non apporta modifiche allo stato di fatto e per tale ragione non sono necessari pareri, autorizzazioni, nulla osta delle Amministrazioni e degli enti interessati. Nel caso dovesse

sorgere la necessità di realizzare nuovi manufatti si procederà con l'acquisizione di quanto previsto dalle norme vigenti.

Sul piano economico è stato verificato il rispetto dei limiti finanziari dati dall'importo massimo di finanziamento stabilito in € **680.000,00** e la rispondenza alle fonti del finanziamento.

Sulla base delle risultanze delle attività di verifica svolte e delle considerazioni sopra espresse, il sottoscritto arch. Alberto Chinellato, dirigente del Settore, certifica che le operazioni sono svolte in contraddittorio con il progettista ed esprime un giudizio di verifica positivo del progetto esecutivo in oggetto.

IL DIRIGENTE

arch. Alberto Chinellato

(atto firmato digitalmente)

IL PROGETTISTA e RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO

dott. arch. Roberto Megera

(atto firmato digitalmente)

PARTE B - VALIDAZIONE

Visto il processo di verifica di cui alla Parte A del presente documento;

Accertata l'assenza di incompatibilità per lo svolgimento dell'attività di validazione sul progetto esecutivo di cui in oggetto, ai sensi dell'art. 42 c.2 del D. Lgs. n. 36/2023 e all'allegato I.7, sezione IV del D. Lgs 36/2023, il sottoscritto arch. Alberto Chinellato, in qualità di Dirigente, preso atto:

- del processo di verifica di cui alla parte A conclusosi con esito POSITIVO;
- che la suddetta verifica è stata condotta in conformità con le modalità individuate dall'art. 42 del D. Lgs. n. 36/2023 e all'allegato I.7, sezione IV del D. Lgs 36/2023;
- che la verifica è stata condotta sui livelli di progettazione del progetto esecutivo ed ha interessato tutti gli elaborati di cui risulta complessivamente formato il progetto;
- constatato l'avvenuto rilascio da parte del DIRETTORE LAVORI con prot. n. PG/2026/0165436 del 26/03/2026 dell'attestazione sulla disponibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori in oggetto ai sensi dell'Allegato II.14 art. 1 c. 2 lett. a) del D. Lgs 36/2023.

Sulla base delle risultanze della verifica svolta sul progetto esecutivo il sottoscritto arch. Alberto Chinellato, Dirigente del Settore Viabilità Venezia Centro Storico e Isole, Mobilità Acqua

VALIDA

ai sensi e per gli effetti dell'art. 42 c.2 del D. Lgs. n. 36/2023 e all'allegato I.7, sezione IV art. 44 del D. Lgs 36/2023 il progetto esecutivo dei lavori relativi a C.I. 15462 "Gittamento Ponti Votivi" ritenendolo valido in rapporto alla finalità, tipologia, categoria, entità, e importanza dell'intervento e congruente con le finalità e gli obiettivi definiti in sede di programmazione.

IL DIRIGENTE

arch. Alberto Chinellato

(atto firmato digitalmente)