

**Città di Venezia**

**C.F. 00339370272**

**Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato**

**Servizio Gare e Contratti**

**Verbale n. 1**

GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi

formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR

Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006.

CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento

via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via

Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di

percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG

B83622ABF0.

**Data e luogo della seduta:** 14/10/2025 alle ore 9.30 – presso il  
Comune di Venezia;

**Provvedimento di indizione della gara:** determinazione dirigenziale  
n. 1668 del 19/08/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e  
128 del D.Lgs. 36/2023.

**Estremi del bando di gara:** PG/2025/0471731 del 12/09/2025  
pubblicato all'Albo Pretorio dal 12/09/2025 al 13/10/2025. GUCE  
Numero di pubblicazione dell'avviso: 596199-2025 Numero dell'edizione  
della GU S: 175/2025 Data di pubblicazione: 12/09/2025

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa  
individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei  
criteri specificati nel disciplinare di gara;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:**

PG/2025/541445 in data 13/10/2025;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:**

PG/2025/ 543711 in data 14/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:**

PG/2025/541450 in data 13/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:**

PG/2025/543719 in data 14/10/2025;

**Offerte pervenute per il lotto n. 1:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 2:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 3:** Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

**PRESENTI:** Nessuno

**SVOLGIMENTO**

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Michele Codemo
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1668 del 19/08/2025 è stata avviata la GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo

competenze digitali per persone con disabilità - PNRR Next GenerationEU-M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006. CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023. I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 1. La documentazione presentata dai concorrenti della gara oggetto, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara e pertanto tutti i concorrenti vengono ammessi alla fase successiva della gara. Di seguito il Presidente procede allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 2. La documentazione presentata dai concorrenti della gara oggetto, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara e pertanto tutti i concorrenti vengono ammessi alla fase successiva della gara. Di seguito il Presidente procede allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 3. Il Seggio rileva che per l'operatore economico Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale la documentazione amministrativa risulta non conforme, in quanto non è stata presentata,

come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita al soggetto indicato come titolare effettivo: Passador Franco, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante. Inoltre non è stata presentata la dichiarazione di "iscrizione nell'elenco regionale degli Enti accreditati per i Servizi al Lavoro di cui alla Legge Regione del Veneto n.3/2009 art. 25 "Accreditamento" e nell'Elenco dei soggetti accreditati nell'ambito della formazione superiore, ai sensi della Deliberazione della Giunta Regionale n. 2120/15 "Aggiornamento delle disposizioni regionali in materia di accreditamento degli Organismi di Formazione ai sensi della L.R. 19/2002 e s.m.i.", o analogo registro regionale", come richiesto al punto 11.1 REQUISITI DI IDONEITÀ PROFESSIONALE lettera b) del disciplinare di gara. Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio per lotto n. 3 e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità del concorrente sottoposto a soccorso istruttorio, ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 10.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Michele Codemo

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



**Città di Venezia**

**C.F. 00339370272**

**Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato**

**Servizio Gare e Contratti**

**Verbale n. 2**

GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR

Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006.

CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0.

**Data e luogo della seduta:** ore 11.30 del giorno 21/10/2025 – presso il Comune di Venezia;

**Provvedimento di indizione della gara:** determinazione dirigenziale n. 1668 del 19/08/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

**Estremi del bando di gara:** PG/2025/0471731 del 12/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 12/09/2025 al 13/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 596199-2025 Numero dell'edizione della GU S: 175/2025 Data di pubblicazione: 12/09/2025

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:**

PG/2025/541445 in data 13/10/2025;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:**

PG/2025/ 543711 in data 14/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:**

PG/2025/541450 in data 13/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:**

PG/2025/543719 in data 14/10/2025;

**Offerte pervenute per il lotto n. 1:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 2:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 3:** Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

**PRESENTI:** Nessuno

**SVOLGIMENTO**

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Michele Codemo
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra il soccorso istruttorio attivato a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute dal partecipante sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto l'unico operatore economico per il lotto 3 viene ammesso alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 11.40.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Michele Codemo

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Città di Venezia**

**C.F. 00339370272**

**Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato**

**Servizio Gare e Contratti**

**Verbale n. 3**

GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR

Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006.

CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0.

**Data e luogo della seduta:** ore 11.40 del giorno 21/10/2025 – presso il Comune di Venezia;

**Provvedimento di indizione della gara:** determinazione dirigenziale n. 1668 del 19/08/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

**Estremi del bando di gara:** PG/2025/0471731 del 12/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 12/09/2025 al 13/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 596199-2025 Numero dell'edizione della GU S: 175/2025 Data di pubblicazione: 12/09/2025

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:**

PG/2025/541445 in data 13/10/2025;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:**

PG/2025/ 543711 in data 14/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:**

PG/2025/541450 in data 13/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:**

PG/2025/543719 in data 14/10/2025;

**Offerte pervenute per il lotto n. 1:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 2:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 3:** Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

**PRESENTI:** Nessuno

**SVOLGIMENTO**

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino
- 3) Commissario: Dott. Marco Bocca

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica per il lotto n. 1 e la Commissione rileva che l'operatore economico COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 24 pagine più copertina, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica, n. 7 CV, dichiarazione inerente DNSH e pari opportunità di genere. La Commissione rileva che l'operatore economico Open Group Società Cooperativa Sociale onlus ha



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 16 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 24 pagine più copertina, n. 6 CV, dichiarazione inerente DNSH e pari opportunità di genere, certificazione 125/2022.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica per il lotto n. 2 e la Commissione rileva che l'operatore economico COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIATI C.S.S.A. SOC. COOP. A R.L. ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 24 pagine più copertina, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica, n. 7 CV, dichiarazione inerente DNSH e pari opportunità di genere. La Commissione rileva che l'operatore economico Open Group Società Cooperativa Sociale onlus ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 24 pagine più copertina, n. 8 CV, dichiarazione inerente DNSH e pari opportunità di genere, certificazione 125/2022.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica per il lotto n. 3 e la Commissione rileva che l'operatore economico Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 18 pagine compreso indice e copertina, n. 4 CV, dichiarazione inerente DNSH e pari opportunità di genere.

La seduta pubblica termina alle ore 11.55.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

**IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE**

F.to Dott. Marzio Ceselin

**I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE**

F.to Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino

F.to Commissario: Dott. Marco Bocca

**SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

F.to Danilo Smocovich



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Città di Venezia**

**C.F. 00339370272**

**Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato**

**Servizio Gare e Contratti**

**Verbale n. 4**

GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR

Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006.

CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0.

**Data e luogo della seduta:** ore 13.30 del giorno 03/11/2025 – presso il Comune di Venezia;

**Provvedimento di indizione della gara:** determinazione dirigenziale n. 1668 del 19/08/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

**Estremi del bando di gara:** PG/2025/0471731 del 12/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 12/09/2025 al 13/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 596199-2025 Numero dell'edizione della GU S: 175/2025 Data di pubblicazione: 12/09/2025

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:**

PG/2025/541445 in data 13/10/2025;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:**

PG/2025/ 543711 in data 14/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:**

PG/2025/541450 in data 13/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:**

PG/2025/543719 in data 14/10/2025;

**Offerte pervenute per il lotto n. 1:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 2:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 3:** Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

**PRESENTI:** Nessuno

**SVOLGIMENTO**

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino
- 3) Commissario: Dott. Marco Bocca

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 16 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 14:00.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino

F.to Commissario: Dott. Marco Bocca

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						PUNTI
	CRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	0,6	Buona la descrizione del soggetto anche se non molto particolareggiata e senza evidenza della storia della ditta (es. da quanto tempo è in attività)	1,2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,8	Ottime per diversificazione, tipologia ed esperienza le progettualità presentate, anche se collegate al territorio di altra regione	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	0,8	Gli interventi di sostegno sono ottimamente strutturati per il perseguimento dell'autonomia, anche se non è altrettanto sviluppata la parte relativa all'inclusione sociale	7,2
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Le modalità per sviluppare l'empowerment sono ben descritte e articolate, con alcuni elementi innovativi quali l'utilizzo del servizio specializzato LavOrienta che è interno alla cooperativa	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	0,4	I partenariati descritti appaiono adeguati alle necessità previste dall'appalto, ancorché non è evidenziata la concreta sperimentazione di tali accordi sul territorio	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,6	Buone le modalità e le strategie che intende attuare il proponente per rafforzare l'alleanza educativa con le famiglie per il loro coinvolgimento e per la partecipazione alla vita del servizio	5,4
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	1	Eccellente per tipologia, varietà e profondità l'esperienza del personale impiegato, che può contare su titoli di studio e competenze di livello più che ottimo.	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Il piano di servizio presentato appare molto ben strutturato ed equilibrato per offrire sostanzialmente quanto richiesto dal capitolato	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	<b>Il progetto tecnico presenta un ottimo e articolato sistema di gestione delle modifiche orarie e delle sostituzioni con 3 livelli di risposta alle situazioni di emergenza e necessità, anche impreviste</b>	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,8	Il programma formativo annuale proposto è ottimo e ampio per ogni unità lavorativa, anche relativamente a tecnologia assistiva e alla domotica. A questo si aggiunge un altrettanto robusta attività di supervisione e percorsi mirati di aggiornamento per le figure di coordinamento	4
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		sì		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Il sistema di monitoraggio e valutazione, conforme alle relative certificazioni di qualità, appare ottimamente ripartito nei vari fattorie e aspetti da monitorare. Anche gli strumenti proposti a supporto del piano di monitoraggio appaiono ottimi e più che adeguati allo scopo	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,8	Più che buona la periodicità e la definizione degli indicatori che, attraverso un sistema informativo dedicato (LEDA), appare più che idoneo a garantire la rilevazione della qualità del servizio	3,2
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,6	Buona nel complesso la proposta degli strumenti per la rilevazione della soddisfazione delle famiglie, anche grazie ad un questionario costruito in forma intuitiva. Manca una chiara evidenza della modalità di rilevazione della soddisfazione verso gli utenti.	2,4
<b>5</b>	<b>ALLEGISTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	1	La dotazione minima prevista è correttamente prevista. A ciò si aggiunge la previsione di dotazioni e dettagli migliorativi che rendono eccellente la proposta dell'allestimento.	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>				<b>57,8</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

	<b>CRITERI</b>		<b>PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI</b>	<b>COEFFICIENTE</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>PUNTI</b>
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	1	Il soggetto ha rappresentato in maniera eccellente le proprie caratteristiche fatte di una esperienza pluridecennale negli ambiti specifici oggetto del capitolo. Completano la descrizione un sistema di qualità globale che abbraccia vari aspetti dell'attività aziendale	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	1	Le esperienze descritte nel progetto tecnico appaiono di eccecente qualità per numero di utenti assistiti e per grado di soddisfazione dei servizi erogati. A questo si aggiunge una chiarissima definizione delle attività svolte per le esperienze analoghe indicate	8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	1	Gli interventi proposti dimostrano una più che ottima rispondenza alle aspettive previste dal capitolo sia per ciò che concerne gli interventi di sostegno ed educativo tendenti all'autonomia, sia per quanto riguarda le proposte per l'inclusione sociale. Quest'ultime appaiono già sperimentate e ben definite anche in relazione al territorio in cui sono inseriti gli alloggi oggetto del capitolo	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,8	Le strategie di intervento sono ottimamente articolate su nove principi guida rappresentati con precisione anche per quanto riguarda le metodologie da utilizzare per implementarli	7,2
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	1	Le cinque partnership indicate dimostrano un eccellente collegamento con le realtà del territorio e una stabile radicazione delle relative progettualità e attività di inclusione sociale proposte	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	1	Il progetto proposto presenta strategie di coinvolgimento delle risorse familiari e modalità operative per attuarle chiare e perfettamente definite che rispondono ottimamente alle necessità del servizio	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	0,6	Il complesso del personale proposto è più che adeguato alle esigenze per numero operatori e relative competenze	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Il piano orario proposto appare efficace e rispondente alle necessità del servizio con un'ottima e razionale articolazione dei turni.	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	<b>Le modalità di gestione delle eventuali criticità in relazione a modifiche orarie o sostituzione è descritta con più che buona chiarezza grazie a una procedura interna definita e alla disponibilità di operatori "jolly" inseriti stabilmente nel personale impiegato</b>	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,6	Il piano formativo proposto appare più che adeguato alle necessità del servizio richiesto	3
3.5	Posesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Sì: 2 punti No: 0 punti		Sì		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Ottima la periodicità e l'efficacia degli strumenti proposti per monitorare e valutare i livelli di autonomia raggiunti che rispettano le indicazioni a livello nazionale e internazionale	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,8	I KPI proposti permettono di valutare efficacemente la qualità del servizio offerto, anche grazie ad un ottima e precisa definizione dei livelli attesi per ciascun indicatore	3,2
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,8	Ottima la proposta degli strumenti per la rilevazione della soddisfazione degli utenti e delle famiglie, grazie a questionari digitali o cartacei eventualmente disponibili in versione semplificata o adattabili in caso di necessità.	3,2
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolo.		5	0,6	La dotazione proposta per gli alloggi è più che adeguata e rispondente alle necessità indicate nel capitolo	3
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>				<b>69</b>

<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

	CRITERI	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			GIUDIZIO	PUNTI
		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE		
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	0,6	Buona la descrizione del soggetto anche se non molto particolareggiata e senza evidenza della storia della ditta (es. da quanto tempo è in attività)	1,2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,8	Ottime per diversificazione, tipologia ed esperienza le progettualità presentate, anche se collegate al territorio di altra regione	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	0,8	Gli interventi di sostegno sono ottimamente strutturati per il perseguimento dell'autonomia, anche se non è altrettanto sviluppata la parte relativa all'inclusione sociale	7,2
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Le modalità per sviluppare l'empowerment sono ben descritte e articolate, con alcuni elementi innovativi quali l'utilizzo del servizio specialistico LavOrienta che è interno alla cooperativa	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	0,4	I partenariati descritti appaiono adeguati alle necessità previste dall'appalto, ancorché non è evidenziata la concreta sperimentazione di tali accordi sul territorio	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,6	Buone le modalità e le strategie che intende attuare il proponente per rafforzare l'allena edutiva con le famiglie per il loro coinvolgimento e per la partecipazione alla vita del servizio	5,4
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	1	Eccellente per tipologia, varietà e profondità l'esperienza del personale impiegato, che può contare su titoli di studio e competenze di livello più che ottimo.	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,4	Il piano di servizio presentato appare adeguato anche se non completamente risponde alla aspettativa soprattutto per quanti guarda la mancata presenza dell'operatore nelle prime ore della mattina per l'alloggio con maggiore richiesta oraria.	1,2
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	<b>Il progetto tecnico presenta un ottimo e articolato sistema di gestione delle modifiche orarie e delle sostituzioni con 3 livelli di risposta alle situazioni di emergenza e necessità, anche impreviste</b>	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,8	Il programma formativo annuale proposto è ottimo e ampio per ogni unità lavorativa, anche relativamente a tecnologia assistiva e alla domotica. A questo si aggiunge un altrettanto robusta attività di supervisione e percorsi mirati di aggiornamento per le figure di coordinamento	4
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		si		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Il sistema di monitoraggio e valutazione, conforme alle relative certificazioni di qualità, appare ottimamente ripartito nei vari fattorie e aspetti da monitorare. Anche gli strumenti proposti a supporto del piano di monitoraggio appaiono ottimi e più che adeguati allo scopo	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,8	Più che buona la periodicità e la definizione degli indicatori che, attraverso un sistema informativo dedicato (LEDA), appare più che idoneo a garantire la rilevazione della qualità del servizio	3,2
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,6	Buona nel complesso la proposta degli strumenti per la rilevazione della soddisfazione delle famiglie, anche grazie ad un questionario costruito in forma intuitiva. Manca una chiara evidenza della modalità di rilevazione della soddisfazione verso gli utenti.	2,4
<b>5</b>	<b>ALLEGISTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	1	La dotazione minima prevista è correttamente prevista. A ciò si aggiunge la previsione di dotazioni e dettagli migliorativi che rendono eccellente la proposta dell'allestimento.	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>				<b>56,6</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alla esigenza della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	1	Il soggetto ha rappresentato in maniera eccellente le proprie caratteristiche fatte di una esperienza pluridecennale negli ambiti specifici oggetto del capitolato. Completano la descrizione un sistema di qualità globale che abbraccia vari aspetti dell'attività aziendale	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	1	Le esperienze descritte nel progetto tecnico appaiono di eccellente qualità per numero di utenti assistiti e per grado di soddisfazione dei servizi erogati. A questo si aggiunge una chiarissima definizione delle attività svolte per le esperienze analoghe indicate	8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	1	Gli interventi proposti dimostrano una più che ottima rispondenza alle aspettative previste dal capitolato sia per ciò che concerne gli interventi di sostegno ed educativo tendenti all'autonomia, sia per quanto riguarda le proposte per l'inclusione sociale. Quest'ultime appaiono già sperimentate e ben definite anche in relazione al territorio in cui sono inseriti gli alloggi oggetto del capitolato	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,8	Le strategie di intervento sono ottimamente articolate su nove principi guida rappresentati con precisione anche per quanto riguarda le metodologie da utilizzare per implementarli	7,2
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	1	Le cinque partnership indicate dimostrano un eccellente collegamento con le realtà del territorio e una stabile radicazione delle relative progettualità e attività di inclusione sociale proposte	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,8	Il progetto proposto presenta strategie di coinvolgimento delle risorse familiari e modalità operative per attuarle chiare e perfettamente definite che rispondono ottimamente alle necessità del servizio	7,2
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	0,6	Il complesso del personale proposto è più che adeguato alle esigenze per numero operatori e relative competenze	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Il piano orario proposto appare efficace e rispondente alle necessità del servizio con un'ottima e razionale articolazione dei turni.	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	<b>Le modalità di gestione delle eventuali criticità in relazione a modifiche orarie o sostituzione è descritta con più che buona chiarezza grazie a una procedura interna definita e alla disponibilità di operatori "jolly" inseriti stabilmente nel personale impiegato</b>	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,6	Il piano formativo proposto appare più che adeguato alle necessità del servizio richiesto	3
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		Si		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Ottima la periodicità e l'efficacia degli strumenti proposti per monitorare e valutare i livelli di autonomia raggiunti che rispettano le indicazioni a livello nazionale e internazionale	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,8	I KPI proposti permettono di valutare efficacemente la qualità del servizio offerto, anche grazie ad un'ottima e precisa definizione dei livelli attesi per ciascun indicatore	3,2
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,8	Ottima la proposta degli strumenti per la rilevazione della soddisfazione degli utenti e delle famiglie, grazie a questionari digitali o cartacei eventualmente disponibili in versione semplificata o adattabili in caso di necessità.	3,2
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	0,6	La dotazione proposta per gli alloggi è più che adeguata e rispondente alle necessità indicate nel capitolato	3
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>				<b>67,2</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente doveria di particolarità.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti presi dal criterio non sono affrontati e gli stessi non possono essere validati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

LOTTO 3: COGES  
CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

CRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1 Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 12 punti</b>				
1.1 Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		3	0,8	Il soggetto proponente svolge la propria attività da molti anni dimostrando una ottima stabilità in attività e per target coerenti con le attività previste dal capitolato	2,4
1.2 Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		9	0,6	Le esperienze analoghe descritte sono diverse e variegate per tipologia e numero di utenti raggiunti. Nel complesso sono di buon livello.	5,4
<b>2 Progetto di gestione</b>	<b>Max 42 punti</b>				
2.1 Contenuti dei moduli della formazione teorica e descrizione degli obiettivi di ciascun modulo		7	0,8	I moduli e la durata complessiva della formazione proposta sono ottimamente descritti anche per ciò che riguarda gli obiettivi e i risultati attesi	5,6
2.2 Piattaforme utilizzate e tecnologie assistive disponibili		7	0,8	La proposta per le piattaforme utilizzate e le tecnologie messe a disposizione appaiono ottimamente configurate per rispondere alle esigenze del servizio da affidare	5,6
2.3 Strumenti e modelli per la profilazione iniziale, la stesura del piano formativo personalizzato, la valutazione in itinere e finale delle competenze		7	0,8	La profilazione iniziale, grazie a strumenti da utilizzare alla presenza degli utenti, sono più che adeguati per raggiungere un ottimo risultato in termini di definizione del piano formativo individuale	5,6
2.4 Descrizione di un laboratorio formativo tipo e delle correlate attività pratiche		7	0,8	Il laboratorio formativo descritto appare approfondito per durata oraria prevista e attività correlate e pertanto costituisce una ottima proposta	5,6
2.5 Descrizione dei principali output che si prevede possano essere prodotti durante il percorso formativo		7	0,8	Ottima la scelta di puntare su output qualitativi oltre che su quelli quantitativi per valorizzare dimensioni fondamentali come la crescita personale anche in tremini di autonomia, inclusione sociale e occupabilità professionale	5,6
2.6 Descrizione delle modalità di supporto tecnico/tutoraggio durante le diverse fasi del percorso di formazione		7	0,6	La presenza di un tutor che assista nelle varie fasi della formazione e che si raccorda con il case manager rappresenta una buona soluzione	4,2
<b>3 Personale</b>	<b>Max 14 punti</b>				
3.1 Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		12	<b>0,8</b>	<b>Il personale proposto è ottimo per competenze, esperienza pluriennale e dimensionamento.</b>	9,6
3.2 Possesso della certificazione di parità di genere sulla base delle prassi UNI/PDR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria		Si: 2 punti No: 0 Punti	sì		2
<b>4 VERIFICHE E MONITORAGGIO</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1 Strumenti e periodicità delle attività di verifica e monitoraggio del progetto		6	0,6	La metodologia della valutazione partecipata e la periodicità proposta appare più che adeguata al progetto	3,6
4.2 Indicatori di qualità del servizio		6	0,8	Gli indicatori di monitoraggio individuati appaiono molto efficaci nella rilevazione della qualità del servizio, dell'impatto in termini di inclusione sociale e lavorativa e della soddisfazione dei partecipanti	4,8
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>Max 80</b>				<b>60</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi constitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi coerenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta insoddisfacente rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	0,6	qualche lacuna sulle attività (ad es. durata esperienza, dimensionamento) ma mission e target definiti, nel complesso buono	1,2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,8	esperienze varie e numerose, ottimo	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	0,6	Buona la parte metodologica, meno dettagliata la parte relativa all'inclusione sociale, buono	5,4
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Strategia per sviluppare l'empowerment ben definite, buono	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	0,4	2 accordi con terzo settore e 1 con università di Venezia, non particolarmente rilevanti, adeguato	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,8	Ottime e articolate le modalità di coinvolgimento	7,2
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	1	2 educatori, 1 psicologo, 3 oss Eccellente per titoli e competenza	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Articolazione oraria ben strutturata e rispondente alle esigenze	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	flessibile e ben organizzata per le esigenze	2,4
3.4	Formazione del personale		5	1	Eccellente. 20 ore annue più supervisione mensile	5
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/Pdr 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		sì		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Sistema e strumenti di monitoraggio e valutazione ottimi, anche con aggiornamenti semestrali	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	report che utilizza anche sistema informativo, buono	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,6	Buono. Questionario a famiglie con report annuale. Non vengono menzionati questionari per l'utenza	2,4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti				
5.1	ELENCO dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	1	presenti tutti gli allestimenti necessari e delle migliorie eccellente	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>				<b>58</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI		PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	1	600 dipendenti, esperienza pluridecennale, sistema di qualità ampio, esperienza con disabilità, eccellente	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	1	2 centri diurni, 1 gruppo appartamento, Dopo di Noi, trasporto disabili e altre, esperienza indiscutibile, eccellente	8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	1	Proposta di interventi del tutto coerente con le esigenze descritte in capitolato e con la rete territoriale di cui si evince approfondita conoscenza. Eccellente	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,8	Le strategie e metodologie ben definite su nove principi guida – ottimo	7,2
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	1	Presenti vari accordi di partenariato a conferma di presenza radicata sul territorio, eccellente	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,8	Ottimo coinvolgimento delle famiglie valorizzando anche le loro esperienze	7,2
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	0,6	Buono. (1 educatore con funzione di coordinatore e 4 oss)	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Il piano orario del tutto coerente con le esigenze del capitolato e le necessità del servizio, ottimo	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	pianificazione delle esigenze e supervisione, squadra jolly, organizzazione efficace, ottimo	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,6	6 ore annue nei primi due anni e 12 ore nel terzo anno con supervisione mensile, nel complesso più che adeguato	3
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		Si		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	1	Eccellente. Pei aggiornato ogni 6 mesi, scala SIS, Indicatori di Performance ogni tre mesi, cartella utente web condivisibile tra operatori	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	presenti indicatori con report semestrale, buono	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	1	questionari a famiglie e utenza, digitali e cartacei, con reportistica eccellente	4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolo.		5	0,8	Ottima dotazione, in sostanza non manca nulla	4
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>				<b>69</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaustiva o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	0,6	qualche lacuna sulle attività (ad es. durata esperienza, dimensionamento) ma mission e target definiti, nel complesso buono	1,2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,8	esperienze varie e numerose, ottimo	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	0,6	Buona la parte metodologica, meno dettagliata la parte relativa all'inclusione sociale, buono	5,4
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Strategia per sviluppare l'empowerment ben definite, buono	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	0,4	2 accordi con terzo settore e 1 con università di Venezia, non particolarmente rilevanti, adeguato	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	0,8	Ottime e articolate le modalità di coinvolgimento	7,2
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	1	2 educatori, 1 psicologo, 3 oss Eccellente per titoli e competenza	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,4	non del tutto rispondente alle esigenze del capitolato per scoperture alla mattina.	1,2
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	flessibile e ben organizzata per le esigenze	2,4
3.4	Formazione del personale		5	1	Eccellente. 20 ore annue più supervisione mensile	5
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		sì		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	0,8	Sistema e strumenti di monitoraggio e valutazione ottimi, anche con aggiornamenti semestrali	3,2
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	report che utilizza anche sistema informativo, buono	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,6	Buono. Questionario a famiglie con report annuale. Non vengono menzionati questionari per l'utenza	2,4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.	<b>Max 80</b>	5	1	presenti tutti gli allestimenti necessari e delle migliorie eccellente	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>						<b>56,8</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	1	600 dipendenti, esperienza pluridecennale, sistema di qualità ampio, esperienza con disabilità, eccellente	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	1	2 centri diurni, 1 gruppo appartamento, Dopo di Noi, trasporto disabili e altre, esperienza indiscutibile, eccellente	8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	1	Proposta di interventi del tutto coerente con le esigenze descritte in capitolato e con la rete territoriale di cui si evince approfondita conoscenza. Eccellente	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,8	Le strategie e metodologie ben definite su nove principi guida - ottimo	7,2
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	1	Presenti vari accordi di partenariato a conferma di presenza radicata sul territorio, eccellente	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	1	Strategie di coinvolgimento delle famiglie sviluppato valorizzando anche le loro esperienze	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	0,6	Buono. (1 educatore con funzione di coordinatore e 4 oss)	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,8	Il piano orario del tutto coerente con le esigenze del capitolo e le necessità del servizio, ottimo	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	pianificazione delle esigenze e supervisione, squadra jolly, organizzazione efficace, ottimo	2,4
3.4	Formazione del personale		5	0,6	6 ore annue nei primi due anni e 12 ore nel terzo anno con supervisione mensile, nel complesso più che adeguato	3
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		Sì		2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	1	Eccellente. Pei aggiornato ogni 6 mesi, scala SIS, Indicatori di Performance ogni tre mesi, cartella utente web condivisibile tra operatori	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	presenti indicatori con report semestrale, buono	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	1	questionari a famiglie e utenza, digitali e cartacei, con reportistica eccellente	4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	0,8	Ottima dotazione, in sostanza non manca nulla	4
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>				<b>70,8</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b> Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b> Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

LOTTO 3: COGES  
CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI

<b>CRITERI</b>		<b>PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI</b>	<b>COEFFICIENTE</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>PUNTI</b>
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 12 punti</b>			
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)	3	0,8	Il soggetto proponente svolge la propria attività da molti anni dimostrando una ottima stabilità in attività e per target coerenti con le attività previste dal capitolo	2,4
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità	9	0,8	Ottimo. Illustrate 5 esperienze di cui una specifica per persone disabili	7,2
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 42 punti</b>			
2.1	Contenuti dei moduli della formazione teorica e descrizione degli obiettivi di ciascun modulo	7	0,8	I moduli e la durata complessiva della formazione proposta sono ottimamente descritti anche per ciò che riguarda gli obiettivi e i risultati attesi	5,6
2.2	Piattaforme utilizzate e tecnologie assistive disponibili	7	0,6	proposta piattaforma zoom non ottimale, comunque nel complesso buono	4,2
2.3	Strumenti e modelli per la profilazione iniziale, la stesura del piano formativo personalizzato, la valutazione in itinere e finale delle competenze	7	0,8	La profilazione iniziale, grazie a strumenti da utilizzare alla presenza degli utenti, sono più che adeguati per raggiungere un ottimo risultato in termini di definizione del piano formativo individuale	5,6
2.4	Descrizione di un laboratorio formativo tipo e delle correlate attività pratiche	7	0,8	Ottimo. 24 ore in sedi coges oppure online se necessario per la persona	5,6
2.5	Descrizione dei principali output che si prevede possano essere prodotti durante il percorso formativo	7	0,8	ore erogate, simulazioni svolte, attestati partecipazione	5,6
2.6	Descrizione delle modalità di supporto tecnico/tutoraggio durante le diverse fasi del percorso di formazione	7	0,6	La presenza di un tutor che assista nelle varie fasi della formazione e che si raccorda con il case manager rappresenta una buona soluzione	4,2
<b>3</b>	<b>Personale</b>	<b>Max 14 punti</b>			
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.	12	0,8	Il personale proposto è ottimo per competenze, esperienza pluriennale e dimensionamento.	9,6
3.2	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 Punti	sì		2
<b>4</b>	<b>VERIFICHE E MONITORAGGIO</b>	<b>Max 12 punti</b>			
4.1	Strumenti e periodicità delle attività di verifica e monitoraggio del progetto.	6	0,6	La metodologia della valutazione partecipata e la periodicità proposta appare più che adeguata al progetto	3,6
4.2	Indicatori di qualità del servizio	6	0,8	Gli indicatori di monitoraggio individuati appaiono molto efficaci nella rilevazione della qualità del servizio, dell'impatto in termini di inclusione sociale e lavorativa e della soddisfazione dei partecipanti	4,8
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>			<b>60,4</b>

<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi careni o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti			
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)	2	0,4	mission adeguata ed esperienza nella disabilità. Poco chiari: anni di fondazioni e dimensione (quanti lavoratori?)	0,8
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità	8	0,6	Buono. 1 gruppo appartamento, centri diurni (non definito il numero)progetti di autonomia	4,8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti			
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare	9	0,6	Buono. Viene descritto l'approccio metodologico e un modello di attività della giornata. Non vengono specificate adeguatamente le attività di inclusione sociale che risultano generiche	5,4
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità	9	0,6	Buona descrizione di strategie basate sull'empowerment della persona	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale	9	0,4	Adeguato. 2 accordi con terzo settore e 1 con università ca foscari	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti	9	1	Eccellente. Scambi tra operatori e familiari all'ingresso, colloqui, partecipazione dei familiari a feste, gite	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti			
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.	4	1	Personale eccellente (2 educatori, 1 psicologo, 3 oss) e qualifica	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio	3	0,8	Ottima l'articolazione oraria	2,4
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni	3	<b>0,8</b>	Ottimo. Uno o più jolly, coordinatore, riserve su altri territori	2,4
3.4	Formazione del personale	5	1	Eccellente. 20 ore annue più supervisione mensile	5
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PDr 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti	2	si	2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti			
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità	4	1	Eccellente. Peai aggiornato ogni 6 mesi, modello di qualità della vita, valutazione di impatto sociale (VIS)	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici	4	0,6	Buono. Relazione annuale di sintesi	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie	4	0,6	Buono. Questionario a famiglie con report annuale. Non vengono menzionati questionari per l'utenza	2,4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti			
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.	5	1	presenti tutti gli allestimenti necessari e personalizzazioni	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>			<b>58,6</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il progetto preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle espettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dozina di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente a adequately alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	Max 10 punti			
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		1	Eccellente. Cooperativa grande (600 dipendenti) che svolge attività da 41 anni. Mission adeguata ed esperienza con disabilità	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità	2	0,8	Ottimo. 2 centri diurni, 1 gruppo appartamento, Dopo di Noi , trasporto disabili e altri progettualità sociali destinate ad altri targhet	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	Max 36 punti			
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare	9	1	Eccellente. Vengono articolati in maniera approfondita gli interventi di sostegno e in particolar modo le attività di inclusione sociale e di coinvolgimento della rete territoriale indicando attività concrete e presenti nel territorio e il coinvolgimento delle reti informali (vicinato, amici e colleghi)	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità	9	0,6	Buona la descrizione di strategie che si basano su principi educativi unclusivi e personalizzati	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale	9	1	Eccellente. 4 accordi di partenariato	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti	9	1	Eccellente descrizione delle diverse modalità di coinvolgimento dei familiari. Un valore aggiuntivo consiste nella valorizzazione del sapere esperienziale delle famiglie riconoscendole competenze.	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	Max 17 punti			
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.	4	0,6	Buono. (1 educatore con funzione di coordinatore e 4 oss)	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio	3	0,6	Buona l'articolazione oraria rispetto le necessità degli utenti durante la giornata	1,8
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni	3	<b>0,6</b>	Buono. 2 jolly, supervisione stress lavoro,	1,8
3.4	Formazione del personale	5	0,4	Adeguato. 6 ore annue nei primi due anni e 12 ore nel terzo anno. Prevista supervisione mensile	2
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PDR 125:2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti	2	si	2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	Max 12 punti			
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità	4	1	Eccellente. Per aggiornato ogni 6 mesi, scala SIS, Indicatori di Performance ogni tre mesi, cartella utente web condivisibile tra operatori	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici	4	0,6	Buono. Report semestrale di sintesi	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie	4	1	Eccellente. Questionario a famiglie e anche all'utenza in versione semplificata (immagini o icone)con report annuale	4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	Max 5 punti			
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.	5	1	Eccellente. Presente tutto il necessario comprese bici e pulmino possono aumentare il punteggio? hanno dimenticato tendaggi	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>80</b>			<b>66,2</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<b>ECCELLENTE</b> Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
<b>OTTIMO</b> Trattazione completa, ma non sempre estremamente approfondita degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente doveria di particolari.	0,8
<b>BUONO</b> Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente doveria di particolari.	0,6
<b>ADEGUATO</b> Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa conoscenza delle specifiche esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere giudicati come sufficientemente completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	0,4	mission adeguata ed esperienza nella disabilità. Poco chiari: anni di fondazione e dimensione (quanti lavoratori?)	0,8
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,6	Buono. I gruppo appartamento, centri diurni (non definito il numero) progetti di autonomia	4,8
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	0,6	Buono viene descritto l'approccio metodologico e un modello di attività della giornata. Non vengono specificate adeguatamente le attività di inclusione sociale che risultano generiche	5,4
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Buona descrizione di strategie basate sull'empowerment della persona	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	0,4	Adeguato. 2 accordi con terzo settore e 1 con università ca foscari	3,6
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	1	Eccellente. Scambi tra operatori e familiari all'ingresso, colloqui, partecipazione dei familiari a feste, gite	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	1	Personale eccellente (2 educatori, 1 psicologo, 3 oss) è qualifica	4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,4	Adeguato. L'articolazione oraria è complessivamente adeguata ma lascia tutta la mattina scoperta in un momento in cui è importante avere una supervisione per il risveglio, l'igiene e la colazione. Durante il pranzo e il primo pomeriggio, invece, le persone sono solitamente occupate in altre attività	1,2
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,8	Ottimo. Uno o più jolly, coordinatore, riserve su altri territori	2,4
3.4	Formazione del personale		5	1	Eccellente. 20 ore annue più supervisione mensile	5
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNIPOR 125/2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		2	si	2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	1	Eccellente. Peai aggiornato ogni 6 mesi, modello di qualità della vita, valutazione di impatto sociale (VIS)	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	Buono. Relazione annuale di sintesi	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	0,6	Buono. Questionario a famiglie con report annuale. Non vengono menzionati questionari per l'utenza	2,4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimenti alloggi del Capitolato.		5	1	Eccellente. Presenti tutti gli allestimenti necessari e personalizzazioni.	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>				<b>57,4</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è chiara e più o meno esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
Trattazione sintetica, con ottima risposta alle domande costitutive che si riferita alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntigliosità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
<b>BUONO</b>	
Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto coerenza, chiarezza, alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,6
<b>ADDESSATO</b>	
Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una scarsa efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCARSO</b>	
Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INADEGUATO</b>	
Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o si stendono su un campo troppo ampio, i principi più importanti carennati o non compiuti. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
<b>1</b>	<b>Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 10 punti</b>				
1.1	Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)		2	1	Eccellente. Cooperativa grande (600 dipendenti) che svolge attività da 41 anni. Mission adeguata ed esperienza con disabilità	2
1.2	Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità		8	0,8	Ottimo. 2 centri diurni, 1 gruppo appartamento, Dopo di Noi, trasporto disabili e altri progettualità sociali destinate ad altri target.	6,4
<b>2</b>	<b>Progetto di gestione</b>	<b>Max 36 punti</b>				
2.1	Descrizione degli interventi di sostegno e delle attività di inclusione sociale a favore delle persone con disabilità che si intendono attivare		9	1	Eccellente. Vengono articolati in maniera approfondita gli interventi di sostegno e in particolar modo le attività di inclusione sociale e di coinvolgimento della rete territoriale indicando attività concrete e presenti nel territorio e il coinvolgimento delle reti informali (vicinato, amici e colleghi).	9
2.2	Descrizione delle strategie e modalità che si intendono adottare per favorire e sviluppare l'empowerment delle persone con disabilità		9	0,6	Buona la descrizione di strategie che si basano su principi educativi inclusivi e personalizzati	5,4
2.3	Descrizione di eventuali partnership operative con altre realtà del territorio (allegare accordi di partenariato) finalizzate ad attivare interventi di inclusione sociale		9	1	Eccellente. 5 accordi di partenariato	9
2.4	Descrizione delle strategie e delle modalità di coinvolgimento delle risorse familiari se presenti		9	1	Eccellente descrizione delle diverse modalità di coinvolgimento dei familiari. Un valore aggiuntivo consiste nella valorizzazione del sapere esperienziale delle famiglie riconoscendole competenze.	9
<b>3</b>	<b>PERSONALE</b>	<b>Max 17 punti</b>				
3.1	Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.		4	0,6	personale buono nel numero (1 educatore con funzione di coordinatore e 4 oss)	2,4
3.2	Piano dell'articolazione oraria e turni di servizio		3	0,6	Buona l'articolazione oraria rispetto le necessità degli utenti durante la giornata.	1,8
3.3	Modalità di gestione delle eventuali modifiche orarie e delle sostituzioni		3	0,6	Buono. 2 jolly, supervisione stress lavoro,	1,8
3.4	Formazione del personale		5	0,4	Adeguato. 6 ore annue nei primi due anni e 12 ore nel terzo anno. Prevista supervisione mensile	2
3.5	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125.2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 punti		2	si	2
<b>4</b>	<b>MONITORAGGIO E VALUTAZIONE</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1	Strumenti e periodicità della valutazione e del monitoraggio dei livelli di autonomia e del benessere delle persone con disabilità		4	1	Eccellente. Pei aggiornato ogni 6 mesi, scala SIS, Indicatori di Performance ogni tre mesi, cartella utente web condivisibile tra operatori	4
4.2	Indicatori di qualità del servizio offerto e report periodici		4	0,6	Buono. Report semestrale di sintesi	2,4
4.3	Strumenti di soddisfazione degli utenti e delle famiglie		4	1	Eccellente. Questionario a famiglie e anche all'utenza in versione semplificata (immagini o icone) con report annuale	4
<b>5</b>	<b>ALLESTIMENTO ALLOGGI</b>	<b>Max 5 punti</b>				
5.1	Elenco dettagliato degli allestimenti offerti in relazione all'Allegato C - Dotazione minima standard allestimento alloggi del Capitolato.		5	1	Eccellente. Presente tutto il necessario comprese bici e pulmino	5
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>		<b>Max 80</b>				<b>66,2</b>

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La proposta presenta un alto valore aggiornato, il punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
I trattazioni complete sui temi trattati, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente durezza di particolari.	0,8
<b>BUONO</b>	
Trattazione completa, ma appena esauriente e/o pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
<b>ADEGUATO</b>	
Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
<b>SCIARSO</b>	
Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
<b>INDISPUTABILE</b>	
Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per il riferimento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

LOTTO 3 CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
CITERI	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI	
<b>1 Caratteristiche del soggetto proponente</b>	<b>Max 12 punti</b>				
1.1 Descrizione del soggetto proponente (mission, attività, target)	3	0,8	Ottimo. Descritte chiaramente mission, target e attività	2,4	
1.2 Esperienze in progettualità analoghe specificandone le annualità	9	0,8	Ottimo. Illustrate 5 esperienze di cui una specifica per persone disabili	7,2	
<b>2 Progetto di gestione</b>	<b>Max 42 punti</b>				
2.1 Contenuti dei moduli della formazione teorica e descrizione degli obiettivi di ciascun modulo	7	0,8	Ottimo. 20 ore online. I più argomenti indicati nel capitolo	5,6	
2.2 Piattaforme utilizzate e tecnologie assistive disponibili	7	0,4	piattaforma zoom adeguata all'attività	2,8	
2.3 Strumenti e modelli per la profilazione iniziale, la stesura del piano formativo personalizzato, la valutazione in itinere e finale delle competenze	7	0,8	Ottimo. Previs 1 o 2 ore a utente presso il gruppo appartament o di 10 questionari, test pratici e attenzione alla condizione di disabilità specifica	5,6	
2.4 Descrizione di un laboratorio formativo tipo e delle correlate attività pratiche	7	0,8	Ottimo. 4 ore in sedi coges oppure online se necessario per la persona	5,6	
2.5 Descrizione dei principali output che si prevede possano essere prodotti durante il percorso formativo	7	0,8	ore erogate, simulazioni svolte, attestati partecipazion e e qualitativi (rafforzamen to autonomia e fiducia in sé)	5,6	
2.6 Descrizione delle modalità di supporto tecnico/tutoraggio durante le diverse fasi del percorso di formazione	7	0,4	Adeguato. Indicato che il tutor accompagnerà, avrà ruolo di facilitatore, incoraggerà la partecipazion e attiva ma non chiare le modalità	2,8	
<b>3 Personale</b>	<b>Max 14 punti</b>				
3.1 Struttura del personale impiegato (ruolo, qualifiche, numero). Allegare CV del coordinatore e degli operatori.	12	1	Ottimo. 1 co-ordinatrice (psicologa) e 3 operatrici del mercato del lavoro di cui 1 con esperienza nella disabilità	12	
3.2 Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNIV-PUR 125/2022. In caso di raggruppamento verrà valutato il possesso in capo alla mandataria	Si: 2 punti No: 0 Punti	2	2		
<b>4 VERIFICHE E MONITORAGGIO</b>	<b>Max 12 punti</b>				
4.1 Strumenti e periodicità delle attività di verifica e monitoraggio del progetto.	6	0,4	Adeguato. Verifica in avvio con appaltante, in itinere attraverso relazioni e finali. Oltre la relazione intermedia è poco preciso lo strumento di verifica	2,4	
4.2 Indicatori di qualità del servizio	6	0,6	Buoni indicatori: presenza dei destinatari, prove pratiche per valutare l'efficacia formazione, questionari di gradimento e impatto in termini di inclusione sociale e lavorativa	3,6	
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>Max 80</b>			<b>57,6</b>	

ECCELENZA	GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
Il progetto proposto in esame viene giudicato eccellenza in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di impegno viene illustrato in modo molto chiaro e significativo.	Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima riportanza delle esigenze della Stazione Appaltante e alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili (sia in termini di costi che di benefici). I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che sufficiente dovizia di particolari.	1
BUONO	Trattazione completa, ma appena sufficiente, pur essendo adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona capacità di analisi e di confronto con le alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in maniera parziale analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,6
INSUFFICIENTE	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una scarsa capacità di analisi e di confronto con le alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in maniera parziale analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO	Ivantaggi e/o benefici sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi che ne caratterizzano la validità. Il progetto per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative dello stesso.	0,2
		0

**Città di Venezia**

**C.F. 00339370272**

**Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato**

**Servizio Gare e Contratti**

**Verbale n. 5**

GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR

Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006.

CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0.

**Data e luogo della seduta:** ore 13.00 del giorno 10/11/2025 – presso il Comune di Venezia;

**Provvedimento di indizione della gara:** determinazione dirigenziale n. 1668 del 19/08/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

**Estremi del bando di gara:** PG/2025/0471731 del 12/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 12/09/2025 al 13/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 596199-2025 Numero dell'edizione della GU S: 175/2025 Data di pubblicazione: 12/09/2025

**Criterio di aggiudicazione:** Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:**

PG/2025/541445 in data 13/10/2025;

**Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:**

PG/2025/ 543711 in data 14/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:**

PG/2025/541450 in data 13/10/2025;

**Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:**

PG/2025/543719 in data 14/10/2025;

**Offerte pervenute per il lotto n. 1:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 2:** 1. COOPERATIVA SOCIALE SERVIZI ASSOCIAZIONI C.S.S.A. SOC. COOP. A.R.L. – 2. Open Group Società Cooperativa Sociale onlus; **per il lotto n. 3:** Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

**PRESENTI:** Nessuno

**SVOLGIMENTO**

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino
- 3) Commissario: Dott. Marco Bocca

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Si procede quindi all'apertura delle offerte economiche per i tre lotti. Le offerte economiche dei partecipanti sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara cui sarà attribuito un punteggio massimo totale di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia decritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA N. 53/2025 Servizio gestione due gruppi appartamento e percorsi formativi sviluppo competenze digitali per persone con disabilità - PNRR Next GenerationEU- M5C2-Sottoc.1 Invest.1.2. - CUP F64H22000280006. CUI S00339370272202400041 • Lotto 1: Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A • Lotto 2: Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D • Lotto 3: Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0 come segue: per il lotto 1 - Gestione gruppo appartamento via Carrer CIG B836228A4A: alla Cooperativa Sociale Servizi Associati C.S.S.A. Soc. coop. A r.l. Codice Fiscale 01898930274 che ha ottenuto un punteggio totale di 100 su 100, ha presentato un ribasso percentuale del 2,04% per un prezzo offerto complessivo pari a euro 455.407,63 e ha dichiarato - propri costi della sicurezza aziendali €



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



2.305,00 e propri costi della manodopera € 416.040,30 - CCNL PER LE LAVORATRICI E LAVORATORI DELLE COOPERATIVE DEL SETTORE SOCIO SANITARIO ASSISTENZIALE EDUCATIVO E DI INSERIMENTO LAVORATIVO CCNL COOPERATIVE SOCIALI T151. L'aliquota I.V.A. applicata secondo al normativa vigente è del 5%.

Per il lotto 2 - Gestione gruppo appartamento via Gavagnin e Calle Carnaro CIG B836229B1D: Open Group Società Cooperativa sociale Onlus Codice Fiscale 02410101200 che ha ottenuto un punteggio totale di 87,2953 su 100, ha presentato un ribasso percentuale del 2,27% per un prezzo offerto complessivo pari a euro 442.927,25 e ha dichiarato propri costi della sicurezza aziendali € 3.437,50 e propri costi della manodopera € 393.096,48 - CCNL Cooperative sociali, T151. L'aliquota I.V.A. applicata secondo al normativa vigente è del 5%.

Per il lotto 3 - Realizzazione di percorsi formativi per lo sviluppo delle competenze digitali CIG B83622ABF0: Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale Codice Fiscale 02793590270 che ha ottenuto un punteggio totale di 59,3333 su 100, ha presentato un ribasso percentuale del 0,00% per un prezzo offerto complessivo pari a euro 26.650,00 e ha dichiarato - propri costi della sicurezza aziendali € 50,00 e propri costi della manodopera € 26.650,00 - CCNL Cooperative sociali, T151. L'aliquota I.V.A. applicata secondo al normativa vigente è del 5%.

Con riferimento all'offerta economica di Co.Ge.S. per il terzo lotto la Commissione, pur ritenendola valida, d'intesa con il RUP ritiene



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



necessario chiarire quanto indicato come costi della manodopera, dal momento che tali costi non erano previsti per il Lotto di cui trattasi (trattandosi di servizi di natura intellettuale) e necessario altresì chiarire quanto indicato come "Prezzo orario/unitario o.f.e. offerto" per le Attività di cui all'art. 5 lotto 3 (profilazione, piano formativo personalizzato, formazione tecnica, laboratorio/tirocinio) pari a € 23,55/ora, importo questo che non trova immediata spiegazione in relazione al prezzo offerto di € 26.650,00 con ribasso 0% sull'importo a base di gara, dato il servizio richiesto dal Capitolato Tecnico e Prestazionale pari a 12 percorsi formativi individualizzati, ciascuno della durata di 48 ore, elementi questi peraltro richiamati a conferma al capitolo 2 - Progetto di gestione, punto 2.2, dell'Offerta Tecnica presentata. Si ipotizza al riguardo un possibile fraintendimento con riferimento al costo medio orario indicato nella medesima offerta, ancorchè non richiesto secondo quanto sopra precisato.

L'esito dei chiarimenti verrà trasmesso al RUP per l'eventuale valutazione della congruità dell'offerta da parte del Responsabile Unico del Progetto. La seduta pubblica termina alle ore 13:30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Maria Teresa Siino

F.to Commissario: Dott. Marco Bocca



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU







GARA 53-2025		LOTTO 3																		
Importo soggetto a ribasso			€ 26.650,00																	
		OFFERTA TECNICA Max 80											SOGLIA	OFFERTA ECONOMICA Max 20					TOTALE Punteggio	
DITTA		CRITERIO											PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	52	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO	
		1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	4.1	4.2							
		3	9	7	7	7	7	7	7	12	2	6	6							
COGES	C	2,4000	7,2000	5,6000	4,2000	5,6000	5,6000	5,6000	4,2000	9,6000	2,0000	3,6000	4,8000	60,4000						
	S	2,4000	7,2000	5,6000	2,8000	5,6000	5,6000	5,6000	2,8000	12,0000	2,0000	2,4000	3,6000	57,6000						
	B	2,4000	5,4000	5,6000	5,6000	5,6000	5,6000	5,6000	4,2000	9,6000	2,0000	3,6000	4,8000	60,0000						
media		2,4000	6,6000	5,6000	4,2000	5,6000	5,6000	5,6000	3,7333	10,4000	2,0000	3,2000	4,4000	59,3333	AMMESSO	26.650,00	0,0000	0,0000	0,0000	59,3333