

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 62/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. LOTTO 1 - Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative – CIG B8A8B5D9BA; LOTTO 2 - Consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 – CIG B8A8B5EA8D.

Data e luogo della seduta: 17/11/2025 alle ore 10.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1889 del 17/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0551663 del 16/10/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/10/2025 al 14/11/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 683446-2025 Numero dell'edizione della GU S: 199/2025 Data di pubblicazione: 16/10/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;



Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/610701 in data 14/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/610730 in data 14/11/2025;

Offerte pervenute per il lotto n. 1: 1. Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale – 2. Consiglio Italiano per i Rifugiati – ETS; 3. Impresa Sociale Consorzio Fra Cooperative Sociali Società Cooperativa Sociale Onlus; 4. Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou; **per il lotto n. 2:** 1. Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol – 2. Marco Ferrero

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ambra Donà
- 3) Commissario: Emanuela Schiavon

Segretario verbalizzante: Emanuela Schiavon

Il Presidente fa presente che a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1889 del 17/09/2025 è stata avviata la GARA N. 62/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. LOTTO 1 - Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative – CIG B8A8B5D9BA LOTTO 2 - Consulenza, formazione e aggiornamento agli

operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 – CIG B8A8B5EA8D. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023. I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 1. Il seggio rileva che la documentazione amministrativa è risultata carente , per i seguenti motivi:

Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale

- non è stato presentato l'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità e nemmeno l'attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità.

- è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare effettivo, ma su carta intestata dell'operatore stesso, e non su modelli con intestazioni come quelli definiti in via generale dalla stazione appaltante e pertanto non conformi; si richiederà quindi di voler utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara.

Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou



- manca il Dgue per l'operatore ODV Casa di Amadou
- non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare effettivo conforme a quella definita in via generale da questa stazione appaltante; si richiederà pertanto di voler utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara.

Consiglio Italiano per i Rifugiati – ETS

- non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare effettivo conforme a quella definita in via generale dalla stazione appaltante; si richiederà pertanto di voler utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara;
- nel DGUE al punto dove si chiedeva: *"Influenza indebita nel processo decisionale, vantaggi indebiti derivanti da informazioni riservate - L'operatore economico può confermare che non si è reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione..."* è stato risposto NO, mentre per l'ammissione è necessaria una risposta positiva: poiché si ritiene possibile un refuso, si chiederà di confermare, dettagliando in tal caso i motivi, o rettificare la risposta.

IMPRESA SOCIALE CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI

- non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare

effettivo per tutti gli operatori economici partecipanti (comprese le consorziate esecutrici e l'impresa ausiliaria) conforme a quella definita in via generale da questa stazione appaltante; si richiederà pertanto di voler utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara;

- non è stato allegato statuto e atto costitutivo del consorzio richiesto al punto 21 del disciplinare di gara.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa per il lotto n. 2. Il seggio rileva che la documentazione amministrativa è risultata carente, per i seguenti motivi:

Marco Ferrero

- non risulta evidenza del pagamento dell'imposta di bollo con la relativa marca da bollo ai sensi del punto 21.1 del disciplinare di gara: pur non essendo causa di esclusione, si richiederà la regolarizzazione poiché la mancata regolarizzazione potrà determinare la segnalazione all'Agenzia delle Entrate;

- non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare effettivo conforme a quella definita in via generale dalla stazione appaltante; si richiederà pertanto di utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara.

Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol

- l'atto di raggruppamento disgiunto contiene il nome di uno dei

componenti, verosimilmente per un refuso, come "Giovanni Mason" anziché Giovanni Barbariol, effettivo componente il costituendo raggruppamento come si desume dalla restante documentazione di gara, si chiederà di rettificare in tal senso;

- Francesco Mason e Luca Mandro nel dgue hanno indicato gli altri due componenti come ditte ausiliarie ma si tratta di componenti di raggruppamento, quindi si chiederà di confermare che trattasi di refuso;

- non risulta evidenza del pagamento dell'imposta di bollo con la relativa marca da bollo ai sensi del punto 21.1 del disciplinare di gara: si richiederà la regolarizzazione poiché la mancata regolarizzazione pur non essendo causa di esclusione potrà determinare la segnalazione all'Agenzia delle Entrate;

- non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'assenza di conflitto di interessi e titolare effettivo conforme a quella definita in via generale dalla stazione appaltante; si richiederà pertanto di utilizzare i modelli allegati al soccorso istruttorio che per mero errore materiale non sono stati messi a disposizione in sede di gara.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio per i lotti n. 1 e 2 e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità dei concorrenti sottoposti a soccorso istruttorio, ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 11.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Ambra Donà

F.to Emanuela Schiavon

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Emanuela Schiavon

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 62/2025 AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. LOTTO 1 - Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative - CUP F79I24001440007. LOTTO 2 - Consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 - CUP F79I24001440007

Data e luogo della seduta: ore 11.30 del giorno 25/11/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1889 del 17/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0551663 del 16/10/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/10/2025 al 14/11/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 683446-2025 Numero dell'edizione della GU S: 199/2025 Data di pubblicazione: 16/10/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei



"PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - FONDO SOCIALE EUROPEO PLUS | PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027"

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/610701 in data 14/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 627980 in data 24/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/610730 in data 14/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/628009 in data 24/11/2025;

Offerte pervenute per il lotto 1, n. 4: 1. Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale – 2. Consiglio Italiano per i Rifugiati – ETS – 3. Impresa Sociale Consorzio Fra Cooperative Sociali Società Cooperativa Sociale Onlus – 4. Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou; **per il lotto n. 2:** 1. Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol – 2. Marco Ferrero;

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Ambra Donà
- 3) Commissario: Dott.ssa Emanuela Schiavon

Segretaria verbalizzante: Dott.ssa Emanuela Schiavon

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra i soccorsi istruttori attivati a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute dai partecipanti, sia per il lotto 1 che per il lotto 2, sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara tranne per la Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou del Lotto 1, sulla cui documentazione occorre un chiarimento sull'opzione circa l'assenza o meno di conflitto di interessi sul modello presentato in sede di soccorso istruttorio per entrambi i componenti del raggruppamento. Pertanto come consentito dal paragrafo 20 del disciplinare di gara sono stati richiesti chiarimenti in sede di seduta di soccorso istruttorio sulla documentazione pervenuta in sede di soccorso istruttorio, tramite contatto telefonico, e i chiarimenti sono pervenuti via email in corso di seduta di gara. Pertanto tutti i concorrenti vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 12.15.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Ambra Donà

F.to Emanuela Schiavon

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Emanuela Schiavon



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



"PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - FONDO SOCIALE EUROPEO PLUS | PN Metro Plus e Città Medie Sud 2014-2020"

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 62/2025 AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. LOTTO 1 - Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative - CUP F79I24001440007. LOTTO 2 - Consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 - CUP F79I24001440007.

Data e luogo della seduta: ore 12.20 del giorno 25/11/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1889 del 17/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0551663 del 16/10/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/10/2025 al 14/11/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 683446-2025 Numero dell'edizione della GU S: 199/2025 Data di pubblicazione: 16/10/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



"PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - FONDO SOCIALE EUROPEO PLUS | PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027"

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/610701 in data 14/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 627980 in data 24/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/610730 in data 14/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/628009 in data 24/11/2025;

Offerte pervenute: per il lotto n. 1: 1. Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale – 2. Consiglio Italiano per i Rifugiati – ETS – 3. IMPRESA SOCIALE CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS – 4. Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou; **per il lotto n. 2:** 1. Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol – 2. Marco Ferrero;

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Elisabetta Spanu
- 3) Commissario: Alberto Favaretto

Segretaria verbalizzante: Emanuela Schiavon

Il Presidente della gara apre la seduta.



"PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - FONDO SOCIALE EUROPEO PLUS | PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027"

La Commissione giudicatrice, nominata per entrambi i lotti, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023 si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica intanto per il lotto n. 2 e la Commissione rileva che l'operatore economico Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: n. 4 files. Un documento di n. 9 facciate in formato A4, n. 3 CV.

La Commissione procede con l'apertura dell'offerta tecnica di Marco Ferrero che ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: n. 10 files. Un progetto tecnico di 7 pagine , n. 4 CV, 1 dichiarazione di rispetto del PRIN, n. 4 dichiarazioni di disponibilità a svolgere le attività.

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche per il Lotto 1. CO.GE.S. ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di 45 pagine, l'offerta che è composta di un documento di 15 pagine compresa copertina e indice, con allegata una dichiarazione di altro soggetto con carta d'identità, di far parte di una associazione (Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione, ASGI APS), di collaborazione con CO.GE.S., più n. 4 curricula con carta d'identità.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore Consiglio Italiano per i rifugiati: l'offerta tecnica è composta di 6 files. Un documento 22 pagine formato A4 compresa copertina e indice, una dichiarazione integrativa del legale rappresentante, 4 curricula. Si procede con l'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore Impresa sociale. La Commissione rileva che si tratta di 6 files, un documento composto di 22 pagine formato A4 compreso indice e copertina. Poi c'è una dichiarazione sui segreti tecnici e commerciali, l'offerta tecnica oscurata, n. 1 ulteriore allegato che comprende n. 5 CV, in più come altro allegato è presentato un avvalimento premiale, poi c'è

la dichiarazione dell'ausiliaria e un contratto di avvalimento con CODESS.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore Costituenda ATI Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou. L'offerta è composta da n. 7 files. N . 1 documento composta da 11 pagine formato A4 compresa una dichiarazione di disponibilità, poi c'è il diniego di accesso all'offerta tecnica, poi n. 3 CV , n. 1 offerta tecnica oscurata, e una dichiarazione del possesso dei titoli di studio e dei requisiti professionali del personale impiegato.

La seduta pubblica termina alle ore 12.50.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Elisabetta Spanu

F.to Commissario: Alberto Favaretto

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Emanuela Schiavon

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 62/2025 AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. LOTTO 1 - Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative - CUP F79I24001440007. LOTTO 2 - Consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 - CUP F79I24001440007.

Data e luogo della seduta: 09/12/2025 alle ore 13.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. n. 1889 del 17/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0551663 del 16/10/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/10/2025 al 14/11/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 683446-2025 Numero dell'edizione della GU S: 199/2025 Data di pubblicazione: 16/10/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



"PROGETTO COFINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA - FONDO SOCIALE EUROPEO PLUS | PN Metro Plus e Città Medie Sud 2021-2027"

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/610701 in data 14/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 627980 in data 24/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/610730 in data 14/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/628009 in data 24/11/2025.

Offerte pervenute: per il lotto n. 1: 1. Co.Ge.S. don Lorenzo Milani

Società Cooperativa Sociale – 2. Consiglio Italiano per i Rifugiati – ETS –

3. IMPRESA SOCIALE CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI

SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS – 4. Costituenda ATI

Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou; **per il lotto n. 2:** 1.

Costituenda ATI Avv. Mason con Avv. Mambro e Avv. Barbariol – 2.

Marco Ferrero;

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

1) Presidente: Marzio Ceselin

2) Commissario: Elisabetta Spanu

3) Commissario: Alberto Favaretto

Segretaria verbalizzante: Emanuela Schiavon

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica del lotto 1 e del lotto 2.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato per ciascun lotto, attentamente, i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 22 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi. Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 14:00.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Elisabetta Spanu

F.to Commissario: Dott. Alberto Favaretto

F.to Segretario verbalizzante: Dott.ssa Emanuela Schiavon

		CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI				
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	tre esperienze abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto, una nel territorio veneziano	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,6	Esperienza focalizzata soprattutto su protezione internazionale ma nel complesso più che adeguata	6
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,6	Indicati due su tre in possesso del requisito oggetto di valutazione	3
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	competenza ed esperienza di buon livello	9
2.4	Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Si con avalimento ammissibile per CdS		2
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	organizzazione efficace, sede sul territorio	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Organizzazione più che adeguata anche se non chiarissima la sostituzione del personale	3,6
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	1	Proposta del tutto adeguata e completa	6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	1	Proposta del tutto adeguata e completa	15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				57,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	tre esperienze abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto (una un po' meno), due nel territorio veneziano	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,6	Esperienza focalizzata soprattutto su protezione internazionale ma nel complesso più che adeguata	6
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,4	Indicati tre operatori iscritti a formazione e coordinatrice con corso datato	2
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	esperienza buona almeno per parte degli operatori	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	non in possesso		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Buon grado di descrizione dell'organizzazione non completamente accurato, non si comprende pienamente l'adeguatezza	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Organizzazione descritta sinteticamente ma più che adeguata, dichiarata attenzione alla ricerca di personale	3,6
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	Proposta complessivamente di livello più che buono, chiare le modalità di raccordo	4,8
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Descrizione completa, ottimo livello, chiare le modalità di monitoraggio e rendicontazione	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				50

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	tre esperienze abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto (una molto coerente le altre meno), una nel territorio veneziano	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	esperienza sicuramente significativa	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	tutti gli operatori sono in possesso di corsi di specializzazione	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,8	ottima esperienza pluriennale	12
2.4	Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	non presente		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		manca trattazione specifica	
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		manca trattazione specifica	
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		manca trattazione specifica	
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Descrizione completa, ottimo livello, chiare le modalità di monitoraggio e rendicontazione	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				46

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	tre esperienze abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto (una molto coerente le altre meno), non nel territorio veneziano	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	Ottimo grado di adeguatezza, operatori qualificati e con esperienza	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	tutti gli operatori sono in possesso di corsi di specializzazione	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	esperienza buona almeno per parte degli operatori	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non in possesso		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	descrizione articolata ma poco chiara su alcuni aspetti (chi fa cosa), nel complesso buona sul piano teorico, meno su quello pratico	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,4	il tema specifico del criterio (continuità e sostituzione) è trattato in maniera sommaria	2,4
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Proposta complessivamente di buon livello, indicate anche se non approfondite le modalità di raccordo	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Descrizione completa, ottimo livello, chiare le modalità di monitoraggio e rendicontazione	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				52,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,8	Le esperienze presentate sono di evidente qualità e riguardano una diversificazione delle tipologie di target, anche se non tutte quelle potenzialmente interessate dal progetto. Molto bene nel complesso anche la conoscenza del territorio	12
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,6	mediamente il grado di adeguatezza è appena sufficiente con esperienze molto specifiche soprattutto Prot.Intern.	6
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,6	Due cv su tre presentano la frequenza ai corsi oggetto di valutazione	3
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6		9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Presentato certificato e contratto di avallimento		2
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Buona la descrizione delle attività, ma l'organizzazione proposta e il personale aggiuntivo, inevitabilmente riduce le risorse a disposizione delle figure richieste	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	Apprezzabile descrizione organizzativa, non del tutto esplicito la modalità di recupero delle ore nel caso delle assenze brevi o di lunga durata della coordinatrice	4,8
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	1	Proposta molto chiara ed efficiente	6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	1	Proposta molto ricca di strumenti, dimostra un alto potenziale di efficacia. Particolarmente gradite le miglionie	15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				61,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrittivi lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI				COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,8	Esperienza di lunga data in servizi analoghi da valorizzare, anche se rivolta principalmente ad un target parzialmente limitato rispetto a quello richiesto e pertanto con una casistica parziale	12
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,6	Mediamente il grado di adeguatezza è sufficiente ma con esperienze molto specifiche soprattutto Prot.Intern.	6
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,2	Dai cv presentati solo l'operatrice proposta come coordinatrice risulta avere un corso che può essere ritenuto di specializzazione	1
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	solo la metà hanno l'esperienza richiesta che si può considerare appena adeguata nel periodo preso in esame	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	non in possesso		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Buon grado di descrizione dell'organizzazione non completamente accurato, non si comprende pienamente l'adeguatezza	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Buona descrizione, adeguatezza sufficiente, non del tutto esplicita e completa la parte organizzativa	3,6
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	Buona descrizione, adeguatezza sufficiente, non del tutto esplicita e completa la parte organizzativa	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Descrizione completa, bene la rispondenza alle esigenze richieste, illustrate con attenzione ai particolari	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				50,8

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI					
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,8	Buona esperienza generale ma non tutte le esperienze riportate garantiscono una piena copertura delle casistiche richieste	12
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	Dai Cv presentati si evince un ottimo grado di adeguatezza	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	Ottimo tutti gli operatori presentano l'aver frequentato corsi di alta formazione e/o specializzazione	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,8	Ottima competenza professionale sia sul piano teorico che pratico	12
2.4	Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non valutabile		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		non valutabile - omesso in OT	
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		non valutabile - omesso in OT	
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		non valutabile - omesso in OT	
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Seppur in modo semplice risulta ben descritta la modalità di raccolta dati, l'attenzione al cliente e gli strumenti già a disposizione	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				49

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,8	ottime esperienze seppur non svolte nel territorio di interesse ma in ambito Regionale	12
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	Ottimo grado di adeguatezza, operatori qualificati e con ottima varietà esperienziale	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	tutti gli operatori hanno frequentato svariati corsi di formazione	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	Comprovata esperienza del gruppo di lavoro proposto negli ultimi tre anni poco sopra la metà dei componenti	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non in possesso		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,4	Chiara descrizione delle attività proposte e delle metodologie ma non si evince l'organizzazione del lavoro e dell'impiego degli operatori, nè le modalità di funzionamento del servizio e/o del coordinatore	2,4
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,4	Non esplicita chiaramente le modalità organizzative per assicurare la continuità operativa	2,4
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,4	Appena accennata l'organizzazione dell'intervento per garantire il raccordo	2,4
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Ottima descrizione degli strumenti di monitoraggio, non del tutto esaurienti la descrizione delle modalità, apprezzata la valutazione di impatto e sui risultati attesi	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				53,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	ottima conoscenza del territorio e buone esperienze maturate, anche se non del tutto approfondite e coerenti	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale o minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	ottime esperienze degli operatori coinvolti, in particolare in relazione alla mediazione culturale e alla protezione internazionale	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,8	tre operatori presentano corsi di formazione qualificabili come di specializzazione	4
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,8	ottima professionalità degli operatori desumibile dal curricula	12
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	SI con avallimento		2
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	ottima proposta organizzativa, anche con riferimento al fatto di favorire gli spostamenti degli operatori	4,8
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	buona organizzazione con riferimento alla continuità nel tempo, poco chiara tuttavia con riferimento alle sostituzioni del personale	3,6
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	1	eccellente nei contenuti e valorizzata dalle migliori proposte, con particolare riferimento alla condivisione dei contenuti con l'amministrazione	6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	1	eccellente descrizione delle modalità di documentazione e rendicontazione delle attività svolte, con particolare riferimento alla condivisione di strumenti di lavoro e di monitoraggio delle scadenze	15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				64,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI				COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	buona trattazione degli aspetti, ottima conoscenza del territorio, una delle esperienze tuttavia risulta poco descritta e poco coerente con le richieste del capitolato	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	ottima esperienza degli operatori, sia sotto il profilo delle esperienze specifiche, quali ad esempio le esperienze presso le commissioni territoriali, sia sotto il profilo delle lingue straniere	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	0,4	adeguata presenza di corsi di formazione nei cv degli operatori, tuttavia solo due sembrano possedere corsi qualificabili come di specializzazione	2
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	buona esperienza degli operatori coinvolti nelle attività specificamente richieste	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	no		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	buona proposta organizzativa, valorizzata soprattutto dalla collaborazione con enti e associazioni deputate agli studi sull'immigrazione	3,6
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	ottima organizzazione in particolare per quanto riguarda le modalità per garantire la continuità del servizio nel tempo	
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	buona organizzazione del raccordo con l'amministrazione,	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	1	eccellente presentazione delle modalità di monitoraggio, con riferimento alle prassi rendicontative.	15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				50,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ACCETTABILE Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,8	ottima trattazione delle esperienze maturate, anche con riferimento alla conoscenza del territorio	12
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	0,8	ottima esperienza degli operatori, sia sotto il profilo delle conoscenze tecnico giuridiche sia sotto il profilo delle lingue straniere	8
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	tutti gli operatori sono in possesso di corsi di specializzazione	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,8	ottima esperienza maturata negli anni da parte di tutti gli operatori	12
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	no		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,2	dalla descrizione delle modalità di monitoraggio si evince qualche elemento riconducibile all'organizzazione, tuttavia non sufficiente a descrivere puntualmente le modalità stesse	1,2
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		questi aspetti non sono affrontati nell'offerta tecnica	
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6		questi aspetti non sono affrontati nell'offerta tecnica	
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	ottima descrizione degli elementi di monitoraggio e rendicontazione degli stessi	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				50,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	Caratteristiche del soggetto proponente Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di supporto legale svolto in favore di utenti immigrati nell'ultimo triennio, e la conoscenza del territorio di riferimento ricavata dalle attività effettuate nel territorio stesso. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 5 punti		15	0,6	ottima conoscenza del territorio, le esperienze sono attinenti ma poco descritte o comunque non del tutto centrate sulla tipologia di attività richieste	9
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Grado di adeguatezza degli operatori intesa come qualificazione e comprovata esperienza in qualità di operatore nel settore delle migrazioni, della protezione internazionale, minori stranieri non accompagnati anche richiedenti/ titolari di protezione internazionale, minori stranieri destinatari di progetti di cura protezione e tutela, da valutarsi tramite il curriculum vitae		10	1	eccellente qualificazione degli operatori proposti, sia sotto il profilo giuridico sia sotto il profilo della conoscenza delle principali lingue straniere	10
2.2	N° operatori con frequenza di un corso di formazione specialistica o scuola di alta formazione destinato a formare la figura dell'operatore legale specializzato nella tutela dei cittadini stranieri anche minorenni, siano essi richiedenti o titolari di protezione internazionale o speciale, o migranti richiedenti o titolari di qualsiasi altra tipologia di permesso di soggiorno, da valutarsi tramite il curriculum vitae / N° operatori gruppo di lavoro		5	1	tutti gli operatori hanno frequentato corsi di formazione attinenti o comunque corsi universitari in linea con le richieste	5
2.3	Grado di competenza professionale degli operatori da valutarsi sulla base di comprovata esperienza in attività di supporto legale ed amministrativo ai migranti negli ultimi 3 anni, da valutarsi tramite il curriculum vitae		15	0,6	buone competenze degli operatori, alcuni tuttavia raggiungono appena i 3 anni di esperienza	9
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti			
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di orientamento e accompagnamento ed assolvimento di pratiche amministrative e legali rivolto a persone di origine straniera (immigrate), come descritto all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	ottima proposta in linea con le richieste del capitolato e completa nei contenuti	4,8
3.2	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,6	buona organizzazione in linea con quanto richiesto, tuttavia non molto approfondita per quanto attiene ai casi di sostituzione del personale	3,6
3.3	Grado di adeguatezza dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 1		6	0,8	ottima proposta, in linea con quanto richiesto nel capitolato, comprendente buone prassi e procedure condivise con l'Amministrazione	4,8
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Grado di efficacia delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	ottima proposta organizzativa, che mette in evidenza buone prassi, valorizzazione di indicatori di qualità e rendicontazione	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				58,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI	
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI				
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti					
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	0,8	tre docenze per due su tre professionisti, nel complesso coerenti con il criterio, ottimo	7,2	
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	1	proposta formativa ineccepibile, eccellente	6	
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti					
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	0,8	abilitazione al patrocinio giurisdizioni superiori per due su tre	5,6	
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	tutti con formazione specialistica	11	
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	1	esperienze coerenti, numerose e complete	12	
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non presente			
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti					
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	piano di lavoro ben definito con efficace organizzazione, ottimo	4,8	
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	la continuità risulta assicurata dal gruppo di lavoro di tre professionisti, senza ulteriori dettagli, tempistiche più che buone, nel complesso ottimo	4,8	
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	Descrizione davvero sintetica, ma efficace	3,6	
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti					
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	articolate e complete le 1 modalità di rendicontazione e monitoraggio, eccellente			15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				70	

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	0,8	docenza in materia di servizi sociali, attività di consulenza e pubblicazioni, nel complesso coerenti con il criterio in quanto comprensive anche del tema dell'immigrazione, ottimo	7,2
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	0,6	i titoli sono coerenti ma la descrizione dei contenuti è carente, illustrate le modalità, nel complesso buono ma poco dettagliato	3,6
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	0,8	abilitazione al patrocinio giurisdizioni superiori per almeno due componenti il gruppo di lavoro, ottimo	5,6
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	presente per la generalità del gruppo di lavoro	11
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	1	esperienze coerenti, numerose e complete	12
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non presente		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	indicate le attività di supporto consulenziale, meno come sono organizzate, oggetto del criterio, nel complesso più che adeguato	3,6
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,4	indicate le attività mancano le misure organizzative per garantire la continuità nel tempo, oggetto del criterio, appena sufficiente	2,4
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	Descrizione sintetica, ma completa, buono	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Indicati sistemi di monitoraggio e indicatori, meno gli aspetti organizzativi e di rendicontazione, nel complesso ottimo	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				61

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	0,8	ottima esperienze, che nel loro complesso si sviluppano nei diversi ambiti richiesti	7,2
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	1	Eccellente proposta formativa, tutte le attività sono considerate idonee	6
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	1		7
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	Frequenza a più corsi di quelli richiesti	11
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	1	Eccellenti esperienze documentate esattamente aderenti a quanto richiesto	12
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non presente		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	1	Eccellente descrizione della proposta organizzativa. Presentazione esaustiva con diversi aspetti di interesse	6
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	Ottima proposta per garantire la continuità del servizio in termini di competenze e tempistiche	4,8
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	La proposta si dimostra adeguata secondo quanto richiesto	4,8
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	Modalità di verifiche e 1 monitoraggio ben descritte e rispondenti alle aspettative		15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				73,8

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	1	Eccellente curriculum di esperienze maturate nell'ambito della materia oggetto della gara	9
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	0,8	Ottima proposta di attività formative. Considerate idonee 5/6	4,8
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	1	Iscritto	7
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	Frequenza nel 2001	11
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	0,8	Non presentate in OT ma rilevabili dal CV. Numerose pubblicazione nel corso degli anni si sono valutate le 3 più recenti, che denotano un'ottima competenza nella materia	9,6
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base delle prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	Non presente		
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	Buona descrizione delle attività, un po' meno chiara e dettagliata l'organizzazione con cui si vuole realizzare l'intervento	3,6
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,4	Adeguate presentazione ma non del tutto rispondente alle attese. Non si evince chiaramente la garanzia di continuità del personale presentato né delle eventuali sostituzioni	2,4
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	Buone le proposte per mantenere il contatto con la stazione appaltante ma non completamente esauriente nella descrizione organizzativa	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	Presentazione completa nei suoi aspetti principali	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				63

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENT Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	0,8	ottime esperienze dei professionisti coinvolti, sia sotto il profilo dell'assistenza legale, sia sotto il profilo della formazione e docenza	7,2
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	1	eccellente proposta formativa, in linea con quanto richiesto nel capitolato, con particolare riferimento alle lezioni frontali e allo studio di casi pratici	6
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	0,8	ottimo: due professionisti su tre presentano l'iscrizione all'albo speciale degli avvocati patrocinanti dinanzi alle magistrature superiori	5,6
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	eccellente: tutti i professionisti coinvolti hanno svolto ampia formazione sui temi proposti, con frequenza di corsi universitari e di specializzazione	11
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	1	eccellenti esperienze documentate dai professionisti coinvolti, sia sotto il profilo della docenza che sotto il profilo delle pubblicazioni di saggi e articoli in materia	12
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	no		no
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	ottima descrizione della proposta organizzativa, sia sotto il profilo della consulenza sia sotto il profilo della formazione	4,8
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	1	eccellente proposta organizzativa, valorizzata dalla presenza di molte professionalità coinvolte	6
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	buona proposta organizzativa, anche se non completamente approfondita nelle modalità	3,6
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	0,8	ottima descrizione delle modalità di monitoraggio e del rilevamento della soddisfazione dell'utenza	12
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				56,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

	CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI			COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE	PUNTEGGIO MASSIMO CRITERI			
1	CARATTERISTICHE DEL SOGGETTO PROPONENTE Sarà valutata la puntuale descrizione delle attività analoghe realizzate, tenendo conto della durata delle stesse	Max 15 punti				
1.1	Esperienza della Ditta concorrente: sarà valutata specificamente l'esperienza maturata nello svolgimento di attività di docenza, interventi in convegni o pubblicazione di articoli in materia di diritto dell'immigrazione, di protezione internazionale e d'asilo rese nei confronti della PA effettuata nell'ultimo triennio. Il numero massimo di esperienze valutabili è 3, ciascuna può conferire al massimo 3 punti.		9	1	eccellente esperienza documentata, sia sotto il profilo della docenza che sotto il profilo della assistenza legale	9
1.2	Proposta di attività di formazione: sarà valutato un numero massimo di 6 attività di formazione, ciascuna deve essere di almeno 4 ore. Ogni attività di formazione considerata idonea dalla stazione appaltante e coerente rispetto alle materie di immigrazione e diritto d'asilo può conferire al massimo 1 punto.		6	0,8	ottima e completa proposta formativa, rispettosa di quanto richiesto in capitolato	4,8
2	PERSONALE Non verranno tenuti in considerazione i curricula non sottoscritti e senza documento di identità allegato.	Max 32 punti				
2.1	Iscrizione all'Albo speciale dei cassazionisti		7	1	iscrizione dell'offerente e anche di uno dei collaboratori	7
2.2	Frequenza di un corso di specializzazione in Diritto degli Stranieri e dei Richiedenti Asilo e Rifugiati		11	1	si frequenza	11
2.3	Esperienze documentate in attività di pubblicista e/o di relatore a convegni e dibattiti, attività di consulenza in favore di enti pubblici e organizzazioni del terzo settore, docenza in corsi di aggiornamento professionale per avvocati, operatori della pubblica amministrazione e del privato sociale, partecipando altresì a numerose iniziative seminariali in ambito universitario. Verranno valutate massimo 3 esperienze documentate, ciascuna può conferire al massimo 4 punti.		12	0,8	ottime esperienze come docente e relatore, debitamente documentate	9,6
2.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si: 2 punti No: 0 punti	no		no
3	ORGANIZZAZIONE Sarà valutata l'adozione di strumenti e modalità organizzative in grado di gestire il progetto per tutta la durata dello stesso	Max 18 punti				
3.1	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire l'effettiva realizzazione delle attività di consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	ottima proposta organizzativa sia sotto il profilo della consulenza sia sotto il profilo della formazione	4,8
3.2	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire la continuità nel tempo (prevedendo il caso dell'eventuale sostituzione del personale) delle attività di cui all'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,6	buona proposta sotto il profilo organizzativo, pur non molto approfondita sotto il profilo della garanzia di continuità e sostituzione del personale	3,6
3.3	Descrizione dell'organizzazione dell'intervento che si intende adottare per garantire il raccordo con il servizio comunale di riferimento secondo quanto richiesto dall'art. 4 del Capitolato-Lotto 2		6	0,8	ottima proposta sotto il profilo del raccordo con l'amministrazione con riferimento alle prassi proposte	4,8
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO Sarà valutata l'adozione di strumenti di monitoraggio e valutazione capaci di restituire alla stazione appaltante "istantanee" aggiornate sullo stato di attuazione del servizio, nonché sul grado di soddisfazione dell'utenza	Max 15 punti				
4.1	Descrizione delle modalità di monitoraggio e degli strumenti per misurare e documentare le attività svolte, il raggiungimento degli obiettivi del servizio e il grado di soddisfazione dell'utenza		15	1	eccellente descrizione delle prassi e delle modalità di monitoraggio proposte. Particolare valorizzazione merita il vademecum finale proposto	15
TOTALE PUNTEGGIO		Max 80				54,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 62/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012:

Lotto 1: Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative - CUP F79I24001440007 CIG B8A8B5D9BA;

Lotto 2: Consulenza, formazione e aggiornamento agli operatori dei Servizi Sociali dei Comuni afferenti all'Ambito ATS Ven 12 - CUP F79I24001440007 CIG B8A8B5EA8D;

Data e luogo della seduta: 15/12/2025 alle ore 12.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1889 del 17/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. dell'art. 71 e 173 del D.Lgs. 36/2023 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG: 2025/0551663 del 16/10/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 16/10/2025 al 14/11/2025; pubblicato in GU S: 199/2025 Numero di pubblicazione dell'avviso: 683446-2025 ;

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara.

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/610701 in data 14/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/627980 in data 24/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/610730 in data 14/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/628009 in data 24/11/2025;

Offerte pervenute per il lotto 1: (n.4) – 1. Co.Ge.S. don Lorenzo

Milani Società Cooperativa Sociale; 2. Consiglio Italiano per i Rifugiati -

ETS; 3. IMPRESA SOCIALE CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI

SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS; 4. Costituenda ATI

Comunità dei Giovani con ODV Casa di Amadou

Offerte pervenute per il lotto 2: (n.2) - 1. Costituenda ATI

Francesco Mason (Capogruppo) Adv. Luca Mandro (Mandante) - Adv.

Giovanni Barbariol (Mandante); 2. Adv. Marco Ferrero

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La Commissione ai sensi del disciplinare di gara, è così composta:

1) Presidente: Marzio Ceselin

2) Commissario: Dott.ssa Elisabetta Spanu

3) Commissario: Dott. Alberto Favaretto

Segretaria verbalizzante: Dott.ssa Emanuela Schiavon

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara, si inizia con il lotto n. 1 e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica di ciascun lotto, come da allegato 1 al presente verbale. L'offerta economica deve contenere a) dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante o da un suo procuratore, contenente:

- l'indicazione del ribasso percentuale offerto, espresso in cifre ed in lettere, rispetto al prezzo a base d'asta di euro 310.167,57 IVA esclusa
- il prezzo complessivo offerto IVA esclusa indicato in cifre e in lettere per il servizio;
- la stima dei costi per la sicurezza aziendale
- l'aliquota IVA applicabile alle prestazioni oggetto d'appalto secondo la normativa vigente

L'offerta economica è stata formulata secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia descritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara.

Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal punto 24.3 del disciplinare di gara, ottenendo i punteggi delle offerte economiche, che vengono sommati a quelli delle offerte tecniche, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione della gara n. 62/2025: AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. - Lotto 1: Orientamento e accompagnamento nell'assolvimento di pratiche amministrative - CUP F79I24001440007 - CIG B8A8B5D9BA, a favore di Impresa Sociale CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in via Boccaccio n. 96, Padova, codice fiscale/partita IVA n. 03258170277, che ha ottenuto un punteggio totale di 100 punti su 100, e presentato un'offerta economica dettagliata come in seguito:

- ribasso percentuale del 10,01%,
- prezzo offerto complessivo 279.119,80 €, oltre IVA,
- costo stimato degli oneri per la sicurezza da rischio specifico aziendale ammonta ad € 5.520,00 (in cifre),
- aliquota IVA applicabile secondo la normativa vigente pari a 5%

Ai sensi dell'art. 54 comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 e dell'art. 26.3 del disciplinare di gara, il Responsabile unico del progetto può valutare sulla base di elementi specifici, la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta.

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara anche per il LOTTO n. 2 e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.

All'offerta economica, è attribuito il punteggio massimo di punti 20.

L'offerta economica è stata formulata secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia descritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara.

Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA GARA N. 62/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORIENTAMENTO, CONSULENZA, FORMAZIONE LEGALE E ASSOLVIMENTO DELLE PRATICHE AMMINISTRATIVE E LEGALI RIVOLTO A PERSONE DI ORIGINE STRANIERA - CUI: S00339370272202400012. Lotto 2 – alla costituenda ATI Avv. Francesco Mason Capogruppo del raggruppamento temporaneo non ancora costituito recante nome “Diritti in Comune” con Avv. Luca Mandro e Avv. Giovanni Barbariol che ha ottenuto un punteggio totale di 100 su 100, per un prezzo offerto pari a € 68.001,92 (oneri fiscali esclusi) corrispondente a un ribasso percentuale del 21,42%. DICHIARA che il costo stimato degli oneri per la sicurezza da rischio specifico aziendale ammonta ad € 0 (in cifre), zero (in lettere) e il prezzo orario offerto è 94,44 euro.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

MEMBRI DELLA COMMISSIONE

F.to. Dott.ssa Spanu Elisabetta

F.to Dott. Alberto Favaretto

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

F.to Dott.ssa Emanuela Schiavon

GARA 62-2025 lotto 1																								
Importo soggetto a ribasso				€ 310.167,57																				
																					64	16		
	OFFERTA TECNICA Max 80											SOGLIA		OFFERTA ECONOMICA Max 20					TOTALE Punteggio	ANOMALIA				
		CRITERIO									PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	48	RIPARAMETRA ZIONE	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO			OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONO		
DITTA		1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2	3.3	4.1														
		15	10	5	15	2	6	6	6	15	80,0000					5,6820								
COGES	C	9,0000	6,0000	2,0000	9,0000	0,0000	3,6000	3,6000	4,8000	12,0000	50,0000													
	F	12,0000	6,0000	1,0000	9,0000	0,0000	3,6000	3,6000	3,6000	12,0000	50,8000													
	S	9,0000	8,0000	2,0000	9,0000	0,0000	3,6000	4,8000	3,6000	15,0000	55,0000													
media		10,0000	6,6667	1,6667	9,0000	0,0000	3,6000	4,0000	4,0000	13,0000	51,9333	AMMESSO	69,450	292.897,44	5,5680		0,7839	15,6790	85,1287	OK	OK			
riparametr		13,636	7,692	1,667	11,250	0,000	5,400	6,000	4,000	13,000	62,6453													
COMUNITA DEI GIOVANI	C	9,0000	8,0000	5,0000	12,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	12,0000	46,0000													
	F	12,0000	8,0000	5,0000	12,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	12,0000	49,0000													
	S	12,0000	8,0000	5,0000	12,0000	0,0000	1,2000	0,0000	0,0000	12,0000	50,2000													
media		11,0000	8,0000	5,0000	12,0000	0,0000	0,4000	0,0000	0,0000	12,0000	48,4000	AMMESSO	63,004	297.853,92	3,9700		0,5590	11,1792	74,1827	OK	OK			
riparametr		15,000	9,231	5,000	15,000	0,000	0,600	0,000	0,000	12,000	56,8308													
CONSIGLIO ITALIANO RIFUGIATI	C	9,0000	8,0000	5,0000	9,0000	0,0000	3,6000	2,4000	3,6000	12,0000	52,6000													
	F	12,0000	8,0000	5,0000	9,0000	0,0000	2,4000	2,4000	2,4000	12,0000	53,2000													
	S	9,0000	10,0000	5,0000	9,0000	0,0000	4,8000	3,6000	4,8000	12,0000	58,2000													
media		10,0000	8,6667	5,0000	9,0000	0,0000	3,6000	2,8000	3,6000	12,0000	54,6667	AMMESSO	72,156	300.304,24	3,1800		0,4477	8,9546	81,1104	OK	OK			
riparametr		13,636	10,000	5,000	11,250	0,000	5,400	4,200	3,600	12,000	65,0864													
IMPRESA SOCIALE	C	9,0000	6,0000	3,0000	9,0000	2,0000	3,6000	3,6000	6,0000	15,0000	57,2000													
	F	12,0000	6,0000	3,0000	9,0000	2,0000	3,6000	4,8000	6,0000	15,0000	61,4000													
	S	9,0000	8,0000	4,0000	12,0000	2,0000	4,8000	3,6000	6,0000	15,0000	64,4000													
media		10,0000	6,6667	3,3333	10,0000	2,0000	4,0000	4,0000	6,0000	15,0000	61,0000	AMMESSO	80,000	279.119,80	10,0100		1,0000	20,0000	100,0000	OK	SUPERIORE			
riparametr		13,636	7,692	3,333	12,500	2,000	6,000	6,000	6,000	15,000	72,1620													

[illegible]