

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: 06/08/2025 alle ore 09.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

1) Presidente: Marzio Ceselin

3) Commissario: Dott.ssa Ambra Donà

2) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che:

a seguito della Determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025, è stata avviata la GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI

CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5; attraverso un sistema di gara telematica, nella piattaforma Mepa, a busta chiusa.

I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa. Il Seggio rileva quanto segue:

- WORK ON TIME S.P.A.: non è stata presentata copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità ovvero, in mancanza di tale precedente trasmissione, unitamente all'attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità, come richiesto al punto 10.2 del disciplinare di gara: ove non tenuto al rapporto si chiederà di

precisare il motivo; - non è stata presentata la dichiarazione prevista dal punto 21 del disciplinare di gara, relativa alla dichiarazione di assenza conflitto di interessi, riferita al titolare effettivo, e precisamente per il titolare: Sig. Blasoni Massimo, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante. - nella sezione C: CAPACITÀ TECNICHE E PROFESSIONALI (Articolo 83, comma 1, lettera c), del Codice) del DGUE è stato dichiarato di avere gestito servizi analoghi a comprova dell'esperienza lavorativa, ma manca il periodo di riferimento e si chiederà di dettagliare detti servizi indicando sommariamente descrizione, oltre al periodo e importo. - non è stata precisata con gli estremi di iscrizione all'Albo delle Agenzie per il lavoro ai fini delle attività di intermediazione, ricerca e selezione del personale, supporto alla ricollocazione professionale di cui all'art. 4 del D.Lgs. 10 settembre 2003, n. 276 e s.m.i. come richiesto al punto 11.1 REQUISITI DI IDONEITÀ PROFESSIONALE del disciplinare di gara.

- TEMPI MODERNI: - avendo dichiarato di occupare 53 dipendenti, non è stata presentata copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità ovvero, in mancanza di tale precedente trasmissione, unitamente all'attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità, richiesto al punto 10.2 del disciplinare di gara: ove

non tenuto al rapporto si chiederà di precisare; - non è stata presentata la dichiarazione prevista dal punto 21 del disciplinare di gara, relativa alla dichiarazione di assenza conflitto di interessi, riferita al titolare effettivo, e precisamente per il titolare: Sig. Tamburrano Francesco, dichiarazioni da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante; - non è precisata l'iscrizione con relativi riferimenti all'albo delle Agenzie per il lavoro ai fini delle attività di intermediazione, ricerca e selezione del personale, supporto alla ricollocazione professionale cui è iscritto come previsto dal punto 11.1 lett b) del disciplinare di gara.

- JOB ITALIA SPA: si chiederà di presentare il DGUE compilato, firmato digitalmente ed in formato pdf; - poichè gli operatori economici con un numero di dipendenti superiore a 50, sono tenuti "a presentare copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità", come indicato al punto 10.2 del disciplinare di gara, si chiederà di presentare tale documentazione o, ove non tenuto al rapporto si chiede di precisare il motivo.

- Gi Group S.p.a.: - non è precisata l'iscrizione con relativi riferimenti all'albo delle Agenzie per il lavoro ai fini delle attività di intermediazione, ricerca e selezione del personale, supporto alla ricollocazione professionale cui è iscritto come previsto dal punto 11.1 lett b) del disciplinare di gara; - si chiederà inoltre di presentare la dichiarazione di

assenza conflitto d'interessi del titolare effettivo indicato, in aggiunta a quella presentata dal procuratore speciale, come previsto dal punto 21 del disciplinare di gara.

- GESFOR S.R.L.: - avendo dichiarato di occupare 64 dipendenti, non è stata presentata copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità ovvero, in mancanza di tale precedente trasmissione, unitamente all'attestazione della sua contestuale trasmissione alle rappresentanze sindacali aziendali e alla consigliera e al consigliere regionale di parità, come indicato al punto 10.2 del disciplinare di gara: ove non tenuto al rapporto si chiederà di precisare; - non è stata presentata la dichiarazione prevista dal punto 21 del disciplinare di gara, relativa alla dichiarazione di assenza conflitto di interessi, riferita al titolare effettivo, e precisamente per i titolari: Sig. Vascellari Guido e Sig. Costagliola Gennaro, dichiarazioni da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

- DIREZIONE LAVORO GROUP SPA: - gli operatori economici con un numero di dipendenti superiore a 50, sono tenuti "a presentare copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'articolo 46, decreto legislativo n. 198 del 2006, unitamente all'attestazione di conformità a quello già trasmesso alle rappresentanze sindacali aziendali e ai consiglieri regionali di parità",

come indicato al punto 10.2 del disciplinare di gara e si chiederà di precisare se il numero di dipendenti risulta o meno superiore a 50 e in tal caso di trasmettere al documentazione richiesta al punto 10.2 citato; - si chiederà di presentare il DGUE compilato, firmato digitalmente ed in formato pdf; - non è stata non è stata precisata con gli estremi di iscrizione all'Albo delle Agenzie per il lavoro ai fini delle attività di intermediazione, ricerca e selezione del personale, supporto alla ricollocazione professionale di cui all'art. 4 del D.Lgs. 10 settembre 2003, n. 276 e s.m.i. come richiesto al punto 11.1 REQUISITI DI IDONEITÀ PROFESSIONALE del disciplinare di gara.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità dei concorrenti sottoposti a soccorso istruttorio, ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 12.00

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Ambra Donà

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: ore 09.30 del giorno 21/08/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

1) Presidente: Marzio Ceselin

3) Commissario: Dott.ssa Ambra Donà

2) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra i soccorsi istruttori attivati a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute da DIREZIONE LAVORO GROUP SPA non rispondono pienamente a quanto richiesto in quanto il DGUE presentato risulta nella versione request, non nella versione response e pertanto non consente di leggere le risposte ai quesiti ivi contenuti e riferiti ai requisiti. Poiché sussiste il dubbio che non sia stata correttamente intesa la richiesta di integrazione documentale prot. n. 410884 del 06/08/2025 o che siano emersi problemi tecnici nella elaborazione del documento, si chiederanno chiarimenti e di inviare il documento nella versione corretta (response, non request), compilato e firmato digitalmente. In caso di difficoltà può essere compilato a mano il DGUE, scansionato, firmato digitalmente e quindi trasmesso.

Si procederà quindi a richiesta di chiarimenti integrativi sulla documentazione del soccorso istruttorio come previsto dal punto 20, penultimo periodo del disciplinare di gara ed alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità dei concorrenti sottoposti a soccorso istruttorio ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute da gli altri partecipanti sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 10.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Ambra Donà

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: ore 09.30 del giorno 01/09/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 3) Commissario: Michele Codemo
- 2) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra le richieste di chiarimenti integrativi del soccorso istruttorio attivato a seguito delle verifiche effettuate nel corso della seconda seduta di gara di cui al verbale n. 2.

Il Seggio rileva che i chiarimenti integrativi sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto tutti i partecipanti vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 9.45.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Michele Codemo

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: ore 09.45 del giorno 01/09/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Sara Franzoni
- 3) Commissario: Camilla Lorenzon

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza

delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi per entrambe i lotti:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70 punti
Offerta economica	30 punti

L'offerta tecnica deve contenere gli elaborati necessari a descrivere esaurientemente le modalità di cui il concorrente intende adottare per l'espletamento dell'attività prevista dall'appalto in oggetto e verrà assegnato un punteggio massimo di 70 punti, secondo i criteri di valutazione elencati al punto 24.1 del disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice esaminerà gli elementi di natura qualitativa mediante un coefficiente sulla base del metodo consistente nell'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario sulla base di riscontri documentali e/o obiettivi riportati in apposito prospetto di valutazione. La commissione calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli

commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Ad ogni coefficiente corrisponde un giudizio sintetico come da tabella che segue e come descritto al punto 24.2 del disciplinare di gara.

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1,0
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza	0,6

e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione	0,2

analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0,0

I concorrenti devono presentare un progetto tecnico redatto in conformità a quanto descritto nel disciplinare di gara e in caso di avvalimento premiale, il contratto di avvalimento.

Il presidente rileva che 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA ha presentato n. 2 files, un documento di n. 36 pagine con indice, compreso piano assorbimento e n. 5 CV, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

2. GESFOR SRL ha presentato n. 3 files, un documento di n. 20 pagine compresi n. 4 CV, dichiarazione DNSH e progetto assorbimento, dichiarazione segreti tecnici e commerciali e offerta tecnica oscurata, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

3. GI GROUP SPA ha presentato n. 3 files, un documento di n. 38 pagine con copertina e indice e versione oscurata, compreso piano assorbimento e dichiarazione segreti, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

4. JOB ITALIA SRL ha presentato n. 5 files, un documento di n. 56 pagine con copertina e indice, compreso piano assorbimento + dichiarazione segreti tecnici e commerciali + offerta in versione oscurata + n. 5 curricula, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

5. TEMPI MODERNI SPA ha presentato n. 2 files, n. 1 file compreso contenente n. 4 documenti, un documento di n. 29 pagine con copertina e indice e versione oscurata, compreso piano assorbimento + dichiarazione segreti tecnici e commerciali + offerta versione oscurata+ certificazione parità di genere, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

6. WORK ON TIME ha presentato n. 2 files, un documento di n. 16 pagine con copertina e indice, compreso piano di assorbimento, la scheda predisposta dalla piattaforma MEPA;

Le offerte tecniche presentate dai concorrenti sono conformi a quanto previsto del disciplinare di gara e quindi sono ammessi alle fasi successive di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 10.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Sara Franzoni

F.to Commissario: Camilla Lorenzon

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: ore 10.30 del giorno 17/09/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Sara Franzoni
- 3) Commissario: Camilla Lorenzon

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n.

3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 22 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 11.00

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Sara Franzoni

F.to Commissario: Camilla Lorenzon

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE 2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE 4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA -INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

criterio	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1 Organizzazione specifica dedicata alla commessa	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,6	Buono. Appare ben articolata la descrizione della fase connessa al recruiting, con particolare riferimento alla possibilità di effettuare un recruiting day, in grado di intercettare l'offerta presente sul mercato in tempi celeri. Gli aspetti generali relativi alla gestione del personale sono affrontati in maniera generale. Non sono indicate precedenti esperienze presso la PA.	21
2 Gestione del personale somministrato	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,6	buono. Le soluzioni sono state esposte in maniera rapida, ma abbastanza completa.	12
3 Sistema di gestione delle emergenze	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'ApI in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenza impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,6	buono. L'illustrazione della gestione delle emergenze si limita a individuare la disponibilità di contattare il personale del team	9
TOTALE		70			42

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE 2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE 4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

criterio	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1 <i>Organizzazione specifica dedicata alla commessa</i>	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,8	ottimo. Trattazione completa con indicazioni di tempistiche ridotte particolarmente apprezzabili.	28
2 <i>Gestione del personale somministrato</i>	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati/da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base ai precedenti contratti di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,6	buono. L'Apl ha espresso in modo semplice ed efficace i passaggi che porrebbe in essere per l'eventuale gestione del personale somministrato in precedenza.	12
3 <i>Sistema di gestione delle emergenze</i>	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'Apl in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,6	buono. La gestione delle emergenze è descritta in modo preciso, con l'indicazione di semplici strumenti che consentono il monitoraggio delle potenziali situazioni critiche, attraverso l'invio di report.	9
TOTALE		70			49

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE 2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE 4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

critero	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1	Organizzazione specifica dedicata alla commessa Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committenza e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,6	buono. Pur apprezzando la descrizione svolta dei servizi offerti, la stessa è apparsa astratta e generica. Non vengono, ad esempio indicati i tempi con i quali vengono proposte le candidature.	21
2	Gestione del personale somministrato Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento dei turn-over dei lavoratori somministrati/da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,8	ottimo. Esplicazione puntuale, con anche esempi concreti di applicazione della clausola sociale.	16
3	Sistema di gestione delle emergenze Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'Asl, in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,6	buono. La gestione delle emergenze e criticità è esposta in maniera chiara, tuttavia la presenza di "Squadra di lavoratori per assenze improvvise" dedicata al Comune di Venezia appare poco attuabile in relazione alla tipologia di profilo richiesto	9
TOTALE		70			46

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE 2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE 4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA -INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

critero	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1	Organizzazione specifica dedicata alla commessa Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	1	eccellente: descrizione puntuale dei servizi resi, particolarmente utile risulta la descrizione delle voci di costo inserite nella fatturazione in quanto migliora la trasparenza. La fase della selezione del candidato viene illustrata in modo puntuale, con una forte personalizzazione rispetto alle esigenze del Comune di Venezia, individuando i criteri con i quali vengono attribuiti punteggi alle competenze dei candidati.	35
2	Gestione del personale somministrato Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati/da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,8	ottima la descrizione dei servizi di welfare riconosciuti ai lavoratori.	16
3	Sistema di gestione delle emergenze Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'Asl, in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,8	ottimo. Appare particolarmente dettagliata la gestione delle criticità relative alle contestazioni disciplinari, che rispecchiano il quadro normativo previsto dal ccnl. Pratica ed efficace la suddivisione delle emergenze in tre livelli di rischio, con la relativa procedura.	12
TOTALE		70			63

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA -INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

criterio	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1 Organizzazione specifica dedicata alla commessa	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,8	ottimo. Particolarmente interessate è la descrizione della modalità con la quale l'amministrazione potrebbe indicare una valutazione con riferimento ai profili proposti, in base ai quali l'api procede con i colloqui di selezione, ottimizzando i tempi.	28
2 Gestione del personale somministrato	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,6	buono. Esposizione concisa ma completa nella sua essenzialità.	12
3 Sistema di gestione delle emergenze	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'Api, in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,6	buono. Esposizione concisa ma completa nella sua essenzialità.	9
TOTALE		70			49

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

Work on time

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRR-MER 2022-2026 - MISSIONE 2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001

criterio	descrizione	punti	coefficiente	giudizio	punteggio
1 <i>Organizzazione specifica dedicata alla commessa</i>	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,6	Buono. Descrizione chiara, puntuale, sintetica della modalità di selezione. Ottimo l'impegno ad espletare le procedure di assunzione in 2 giorni lavorativi, termine migliorativo rispetto a quanto richiesto dal CSA. Non sono indicate precedenti esperienze presso la PA.	21
2 <i>Gestione del personale somministrato</i>	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati da somministrare. Progetto di assolvimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,8	Ottimo. In particolare la messa a disposizione di un canale di Whisteblowing, dimostrando particolare attenzione ad un tema essenziale per la P.A.	16
3 <i>Sistema di gestione delle emergenze</i>	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'Api in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinarmente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,6	buono. Oltre alla descrizione dei sistemi previsti per affrontare le emergenze si annota positivamente l'attenzione alla gestione dei rapporti con il sindacato di categoria.	9
TOTALE		70			46

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	
Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO	
Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO	
Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO	
Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO	
Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO	
Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

			DIREZIONE LAVORO GROUP SPA		
			coefficiente	giudizio	punteggio
criterio	descrizione	punti			
1 Organizzazione specifica dedicata alla commessa	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committente e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,6	BUONO Varie modalità di reclutamento descritte in maniera completa (sto, recruiting day, colloqui, test, etc.), più che adeguata l'organizzazione proposta, presenza di filiali in Veneto ma non in loco, nel complesso buono.	21
2 Gestione del personale somministrato	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati/da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,4	ADEGUATO Gestione con piattaforma con varie funzionalità, prevista in maniera generica formazione e crescita professionale, ma non ben definite le iniziative per il contenimento del turn over.	8
3 Sistema di gestione delle emergenze	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'ApL in situazioni di emergenza quali a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinamente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,4	ADEGUATO Banca dati, short list e reperibilità H24	6
TOTALE		70			35

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GESFOR SRL			GI GROUP SPA			JOB ITALIA SRL			
coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente
0,8	OTTIMO Team ampio, esperto e con ruoli chiaramente definiti, ben descritti il recruiting, l'onboarding e la reportistica, ottimo anche per le tempistiche	28	0,8	OTTIMO Team ampio, esperto e con ruoli chiaramente definiti, ben descritti il recruiting con tutte le previste modalità di ricerca, selezione accurata, tempistiche non predesate ma dichiarate in riduzione, descrizione dettagliata nei contenuti, soprattutto per la selezione dei candidati, filiale a Mestre.	28	1	ECCELLENTE Descrizione molto dettagliata, grande attenzione alle modalità di recruiting e alla customizzazione per il cliente Comune di Venezia oltre che al monitoraggio, tutti gli aspetti sono approfonditi e pienamente soddisfacenti (team, recruiting, onboarding, etc.), filiale a Mestre	35	0,8
0,6	BUONO Piattaforma per la gestione con varie funzionalità, ben descritto il rapporto amministrativo con il committente, anche con il personale amministrato, con attenzione al feedback e call center dedicato di supporto e progetto per clausola sociale	12	0,6	BUONO Attenzione alla fidelizzazione, con tutor, call center, formazione continua, progetto accurato per clausola sociale	12	1	ECCELLENTE Gestione completa (consulenza, call center, etc.), supporto economico ai lavoratori somministrati con varie convenzioni e welfare aziendale, progetto per clausola sociale, formazione, supporto allo start up, tutto molto approfondito e completo.	20	0,4
0,6	BUONO Presidio operativo con banca dati, tempistiche dichiarate del tutto soddisfacenti	9	0,6	BUONO Sostituzione in 5 giorni con squadre di sostituzione dichiarata come dedicata, monitoraggio continuo	9	1	ECCELLENTE Sostituzione entro 24 ore, monitoraggio, ben definite le casistiche e le modalità di supporto al committente, compresa newsletter e consulente su tematiche giuslavoristiche.	15	0,6
49			49			70			

TEMPI MODERNI SPA		WORK ON TIME		
giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio
OTTIMO Team e sistema organizzativo più che adeguati, piattaforma anche per il monitoraggio, varie modalità di recruiting e di selezione, filiale a Mestre, chiara e completa descrizione.	28	0,6	BUONO Team e sistema organizzativo più che adeguati, varie modalità di recruiting e di selezione entro due giorni, filiale in Veneto, non in loco.	21
ADEGUATO Non sono concretamente individuate le modalità di fidelizzazione, progetto espresso in termini poco approfonditi.	8	0,8	OTTIMO Attenzione alla fidelizzazione, con tutor, call center, formazione continua, progetto accurato per clausola sociale, descrizione chiara e pienamente soddisfacente.	16
BUONO Sostituzione in un giorno, con distinte modalità di azione in rapporto all'emergenza: bench-recruitment e jolly recruitment con personale idoneo alla sostituzione, in alcuni casi anche già contrattualizzato.	9	0,6	BUONO Sostituzione in due giorni, con distinte modalità di azione in rapporto alla causale di assenza con disponibilità di personale idoneo alla sostituzione.	9
45			46	

			AGENZIA 1 – DIREZIONE LAVORO GROUP SPA		
			coefficiente	giudizio	punteggio
criterio	descrizione	punti			
1. <i>Organizzazione specifica dedicata alla commessa</i>	Descrizione dell'organizzazione specifica proposta per l'erogazione del servizio oggetto dell'Appalto, dalla ricezione della Richiesta di somministrazione, alla gestione amministrativa del lavoratore, con descrizione delle attività svolte per ciascuna fase. Tra l'altro vanno descritte le modalità di ricerca del personale secondo criteri di trasparenza e nel rispetto del principio di parità di genere e di non discriminazione, tenuto conto dei bisogni esplicitati dal Comune di Venezia e le modalità con le quali vengono rese ai lavoratori le informazioni prescritte secondo il capitolato. La soluzione proposta sarà valutata in termini di contenuti, concretezza, chiarezza espositiva, livello di dettaglio nella rappresentazione delle attività in relazione agli obiettivi della Committenza e delle relative tempistiche, accuratezza nella presentazione dei contenuti e modalità di promozione e comunicazione delle vacancy.	35	0,6	BUONO Viene dichiarata una buona esperienza dell'agenzia con la PA da parte della divisione dedicata ma non descritta in modo completo in quanto non vengono esplicitati altri clienti. L'organigramma di filiale è descritto in modo chiaro con soggetti con buona esperienza. Riferimento diretto con la filiale di Oderzo; Elenco piuttosto esaustivo dei canali di recruiting che verranno utilizzati.	21
2. <i>Gestione del personale somministrato</i>	Descrizione delle soluzioni messe in atto dall'Agenzia per il Lavoro volte al contenimento del turn-over dei lavoratori somministrati/da somministrare. Progetto di assorbimento dei lavoratori somministrati non attualmente in missione, precedentemente impiegati per meno di 36 mesi presso il Comune di Venezia, in base al contratto di somministrazione in corso di esecuzione o in base ai precedenti contratti di somministrazione presso il Comune di Venezia secondo quanto previsto in sede di offerta. La soluzione proposta sarà valutata in termini di chiarezza espositiva e concretezza.	20	0,6	BUONO Le iniziative di prevenzione del turnover e le modalità per rendere appetibile la posizione sono esposte in modo chiaro ma non sono particolarmente approfondite e non risultano del tutto efficaci nel loro insieme.	12
3. <i>Sistema di gestione delle emergenze</i>	Descrizione di modalità e procedure di gestione messe in atto dall'ApI, in situazioni di emergenza quasi a titolo esemplificativo: assenze impreviste, indisponibilità del personale somministrato, comportamenti disciplinarmente rilevanti ed eventuali altre emergenze attinenti, a vario titolo, all'erogazione del servizio, evidenziando per ognuna di esse le soluzioni proposte al fine di garantire la continuità del servizio. Saranno valutate concretezza, fattibilità e tempestività delle soluzioni proposte in relazione agli scenari presentati.	15	0,4	ADEGUATO Viene garantita la reperibilità h24 di un account Manager + call center; Reclutamento continuo; la sostituzione del personale viene garantita entro 1 giorno lavorativo tuttavia le modalità non sono descritte in modo esaustivo.	6
TOTALE			70		39

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

AGENZIA 2 – GESFOR SRL			AGENZIA 3 – GI GROUP SPA			AGENZIA 4 – JOB ITALIA SRL			
coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio	coefficiente
0,8	OTTIMO La gestione della commessa avverrà tramite un team multidisciplinare con buona esperienza; Ottimo il curriculum dell'Agenzia nel rapporto con altre PA (Comuni) per commesse simili. Garantita la presenza sul territorio e la disponibilità ad organizzare incontri di monitoraggio in presenza; utilizzo di GANTT operativi; Ben descritto il processo di recruiting, utilizzo di canali vari. Focus sull'utilizzo di soluzioni digitali per il processo di selezione e gestione del personale somministrato, anche tramite IA.	28	0,8	OTTIMO Ampla presentazione dell'Agenzia e presenza di una filiale a Mestre dedicata alla commessa del Comune; Team di professionisti dedicati già individuato con ottima esperienza pregressa; Ottimo cv dell'Agenzia nel rapporto con altre PA (Comuni) per commesse simili. Sistema organizzativo ben dettagliato, organizzato sulla base di una figura "one contact" per tutti gli aspetti più pratici, che curerà il raccordo con le altre figure del team snellendo l'onere del Comune di interfacciarsi di volta in volta con persone diverse. Questa figura è affiancata dal referente del contratto (che si interfaccia con il RUP). Il sistema di erogazione del servizio pensato per il Comune è articolato in fasi, tutte ben descritte e affiancate da incontri periodici e da un dettagliato sistema di reportistica. Garanzia di risoluzione delle problematiche in 1 o 2 gg a seconda della natura della problematica.	28	0,8	OTTIMO Presenza della filiale a Mestre, team dedicato ben definito con buona esperienza, per ogni area è ben definita l'area d'azione di cui si occuperà. Ottima definizione del processo amministrativo nei confronti del comune in tutte le varie fasi e ottima definizione anche del processo di selezione. Buona reperibilità e garanzia di risposta alle problematiche entro 30 minuti. Buon sistema di valutazione del servizio, organizzato sulla base di KPI dedicati per i vari ambiti (processo e selezione, amministrazione, stress lavoro-correlato). Ottima pianificazione degli incontri/reportistica. Canali di reclutamento vari.	28	0,8
0,6	BUONO Le iniziative di prevenzione del turnover sono espresse in modo sintetico ma chiaro, pur limitandosi ad un affiancamento di tipo amministrativo (es. in particolare il supporto operativo durante la missione potrebbe essere più approfondito) Positiva l'eventuale attivazione della "clausola sociale" e di un progetto dedicato alla continuità occupazionale.	12	0,6	BUONO Percorso di assunzione è chiaro e abbastanza personalizzato anche al fine della prevenzione del turnover. Le attività di ingaggio dei lavoratori per prevenire il turn over tuttavia potrebbero essere più approfondite. Piano di assorbimento e attivazione clausola sociale per passaggio da un'agenzia all'altra secondo un processo ben dettagliato.	12	1	ECCELLENTE Il pacchetto di Welfare proposto al lavoratore tramite risorse proprie dell'Agenzia costituisce una soluzione estremamente concreta e convincente per fidelizzare i lavoratori e prevenire il turn over. Il progetto di assorbimento è descritto in modo esaustivo e dettagliato.	20	0,6
0,6	BUONO La gestione dell'emergenza si basa su un protocollo operativo strutturato "Gesfor Emergency Protocol" il cui funzionamento potrebbe però essere più dettagliato; La gestione dell'emergenza si basa sulla presenza di un bacino di candidati pre-selezionati e idonei - aggiornato periodicamente - da utilizzare in caso di sostituzioni; Risposta personalizzata all'emergenza entro 1 giorno lavorativo + intervento risolutivo nei tempi concordati.	9	0,6	BUONO Viene garantita la sostituzione del lavoratore entro 5 giorni (coerente con la richiesta ma non migliorativa). È prevista l'attivazione di un "piano d'Azione" per formazione di una banca dati di candidati idonei e già selezionati pronti ad entrare in missione. Sistema abbastanza dettagliato e diversificazione della procedura sulla base della natura della sostituzione (es. temporanea/definitiva, etc).	9	0,8	OTTIMO Proposta l'adozione di un Protocollo di avviso Assenza (da definire con Comune) per modalità, tempi e strumenti di gestione delle assenze. Viene garantita la sostituzione entro 24h dalla comunicazione di assenza tramite uso di database aggiornati di possibili sostituti e creazione di una Task Force "ready to start" di personale specifico per la sede di Venezia e contattato settimanalmente per verificarne l'effettiva disponibilità. Sistema abbastanza dettagliato e diversificazione della procedura sulla base della natura della sostituzione. Procedura specifica in caso di problematiche disciplinari. News letter ogni 15gg + consulente dedicato su tematiche giuslavoristiche.	12	0,8
49			49			60			

AGENZIA 5 – TEMPI MODERNI SPA		AGENZIA 6 – WORK ON TIME		
giudizio	punteggio	coefficiente	giudizio	punteggio
OTTIMO Buona descrizione dell'organizzazione dell'agenzia; team dedicato ben individuato E con buona esperienza, ottima esperienza nei confronti della PA. Presenza della filiale a Mestre. Ottima descrizione dei gestionali utilizzati, adozione di protocolli esecutivi "a cascata" per la gestione della commessa. Processo di selezione descritto in modo accurato, molto variegati i canali di recruiting anche se con una prevalenza per l'uso della banca dati interna.	28	0,6	BUONO La struttura organizzativa è ben descritta, così come le varie fasi del processo di selezione. Particolarmente interessante il processo di anonimizzazione dei CV nella prima fase della selezione. Si impegnano all'invio dei CV selezionati entro 2 giorni dalla richiesta. I canali di recruiting sono vari, positiva la collaborazione con AlmaLaurea e le università. Non viene tuttavia dettagliata l'esperienza pregressa con altre PA e la filiale di riferimento più vicina si trova a Montebelluna.	21
BUONO La strategia di prevenzione del turnover basata su 5 principi cardine è descritta in modo chiaro anche se non troppo approfondito, il progetto di assorbimento del personale è positivo ma non è chiaro come intendano contattare i lavoratori interessati.	12	0,8	OTTIMO Piano di prevenzione del turnover descritto in modo chiaro, viene messo il focus sulle varie tipologie di assistenza offerte al lavoratore (bene l'attenzione posta alla distanza tra domicilio e luogo di lavoro), in generale viene posto il focus sull'approccio di persona ritenuto premiante nella fidelizzazione del lavoratore e intenzione di contatto con lavoratori che abbiano già ricoperto il ruolo/lavorato in passato con il Comune. Positivo anche l'impegno al riassorbimento del personale.	16
OTTIMO Molto positiva la presenza di una Task-force multidisciplinare per la gestione delle emergenze. Viene garantita sostituzione del lavoratore entro 1 gg dalla richiesta tramite l'attivazione di 2 protocolli distinti a seconda della natura dell'emergenza: il bench-recruitment e il jolly recruitment (basati sulla presenza di una rosa già identificata di personale idoneo alla sostituzione, in alcuni casi anche già contrattualizzato).	12	0,6	BUONO Il responsabile preparerà un piano di gestione del rischio basato sulle necessità del comune e concordato con il comune, con l'obiettivo di rispondere al rischio di turnover tramite la disponibilità di candidati già selezionati e verificati pronti ad entrare in missione. Diversificazione della procedura tra assenze programmate e non programmate. La descrizione di questo sistema è chiara ma potrebbe essere più approfondita. Garantita la sostituzione entro 2 gg lavorativi.	9

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 6

GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5

Data e luogo della seduta: ore 10.00 del giorno 19/9/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 812 del 18/04/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0320929 del 24/06/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 24/06/2025 al 23/07/2025.

Avviso di proroga termini: PG/2025/0381754 del 22/07/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei

criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/408353 in data 5/8/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/412562 in data 7/8/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/408354 in data 5/8/2025;

Provvedimento sostituzione componente di seggio di gara:

PG/2025/0448051 in data 01/09/2025

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/412579 in data 7/8/2025;

Offerte pervenute: (n. 6) – 1. DIREZIONE LAVORO GROUP SPA; 2. GESFOR SRL; 3. GI GROUP SPA; 4. JOB ITALIA SRL; 5. TEMPI MODERNI SPA; 6. WORK ON TIME

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Sara Franzoni
- 3) Commissario: Camilla Lorenzon

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica di ogni singolo lotto, come da allegato 1 al presente verbale.

Le offerte economiche presentate sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo di 30 punti .

	OFFERTA ECONOMICA	Max punti 30
	Offerta Economica: massimo ribasso offerto rispetto all'importo a base di gara	30

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia descritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula previsto dall'art 24.3 del disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali per ogni singolo lotto riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione della GARA N. 34/2025: - AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO E SERVIZI CONNESSI PRESSO IL COMUNE DI VENEZIA PER IL RAFFORZAMENTO DELLE STRUTTURE COINVOLTE NELL'ATTUAZIONE DEGLI INTERVENTI FINANZIATI DAL PNRRMER 2022-2026 - MISSIONE_2 RIVOLUZIONE VERDE E TRANSIZIONE ECOLOGICA - COMPONENTE_4 - TUTELA DEL TERRITORIO E DELLA RISORSA IDRICA - INVESTIMENTO 3.5 RIPRISTINO E LA TUTELA DEI FONDALI E DEGLI HABITAT MARINI - FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA NEXTGENERATIONEU - CUP I81G22000100001 CIG B76177399B - PNRR MER 2022-2026, codice missione M2C4I3.5 – a favore dell'operatore

economico JOB ITALIA SPA AGENZIA PER IL LAVORO, codice fiscale/partita IVA n. 03714920232, che ha presentato un ribasso percentuale del 70,00% rispetto all'importo soggetto a ribasso, aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente del 22,00% e ha ottenuto un punteggio totale di 91,87 su 100. Poiché il concorrente ha ottenuto un punteggio superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara, sia per il prezzo, sia per gli altri elementi di valutazione, ai sensi dell'art. 110 c. 1 del D. Lgs. n. 36/2023 e come indicato al punto 26.3 verifica di anomalia delle offerte del disciplinare di gara, andrà valutata la congruità dell'offerta in quanto anomala.

La seduta pubblica termina alle ore 11.00

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Dott. Marzio Ceselin

COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Sara Franzoni

F.to Commissario: Camilla Lorenzon

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

GARA 34-2025															
Importo soggetto a ribasso				€ 6.624,00											
														56	24
	OFFERTA TECNICA Max 70						OFFERTA ECONOMICA Max 30					TOTALE Punteggio	ANOMALIA		
		CRITERIO			PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	ARROTONDAMENTO	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO		OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONO	
DITTA		1	2	3											
DIREZIONE LAVORO	C	21,0000	8,0000	6,0000	35,0000										
	F	21,0000	12,0000	9,0000	42,0000										
	L	21,0000	12,0000	6,0000	39,0000										
media		21,0000	10,6667	7,0000	38,6667	38,67	4.537,44	31,5000	66,1333	0,4287	12,86	51,53	OK	OK	
GESFOR	C	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
	F	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
	L	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
media		28,0000	12,0000	9,0000	49,0000	49,00	808,13	87,8000	66,1333	1,0000	30,00	79,00	OK	SUPERIORE	
GI GROUP	C	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
	F	21,0000	16,0000	9,0000	46,0000										
	L	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
media		25,6667	13,3333	9,0000	48,0000	48,00	1.987,20	70,0000	66,1333	0,9178	27,54	75,54	OK	SUPERIORE	
JOB ITALIA	C	35,0000	20,0000	15,0000	70,0000										
	F	35,0000	16,0000	12,0000	63,0000										
	L	28,0000	20,0000	12,0000	60,0000										
media		32,6667	18,6667	13,0000	64,3333	64,33	1.987,20	70,0000	66,1333	0,9178	27,54	91,87	SUPERIORE	SUPERIORE	
TEMPI MODERNI	C	28,0000	8,0000	9,0000	45,0000										
	F	28,0000	12,0000	9,0000	49,0000										
	L	28,0000	12,0000	12,0000	52,0000										
media		28,0000	10,6667	10,0000	48,6667	48,67	1.821,60	72,5000	66,1333	0,9294	27,88	76,55	OK	SUPERIORE	
WORK ON TIME	C	21,0000	16,0000	9,0000	46,0000										
	F	21,0000	16,0000	9,0000	46,0000										
	L	21,0000	16,0000	9,0000	46,0000										
media		21,0000	16,0000	9,0000	46,0000	46,00	2.318,40	65,0000	66,1333	0,8846	26,54	72,54	OK	SUPERIORE	