

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8

Data e luogo della seduta: 09/12/2025 alle ore 10.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025. Procedura di negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art 76 del d.lgs. N. 31.03.2023 n. 36.

Estremi avviso di indizione: Avviso relativo all'avvio di una consultazione ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettere c), d) ed e) del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i per affidamento mediante procedura negoziata C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N.

31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8; PG/2025/0617243 del 18/11/2025, pubblicato nel sito del Comune di Venezia in data 18/11/2025;

Estremi della lettera di invito: PG/2025/0617302 del 18/11/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/656670 in data 9/12/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/656672 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/656675 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/658601 in data 9/12/2025;

Ditte invitate (n. 5): 1) GRIVEN SERVIZI S.R.L.; 2) SINERGO S.P.A.; 3) DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE; 4) MANENS S.P.A.; 5) R.T.P. Costituendo: Arch. Andrea Zanchettin (Mandatario) - Boaretto e Associati S.r.l. (Mandante) - Arch. Nicola Picco (Mandante) - SAV Ingegneria (Mandante).

Offerte pervenute (n. 2) – 1) RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH.

ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI; 2) SINERGO SpA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che:

a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025, è stata autorizzata l'assunzione di impegno di spesa per la GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI - CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA - CIG B9290499A8; Procedura negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art. 76 del D.Lgs. 36/2023.

I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte

pervenute e all'esame della documentazione amministrativa.

Il Seggio rileva che per l'operatore economico costituendo ATI GRIVEN SERVIZI S.R.L., arch. ENRICO DUSI, Ing. MARTA ANGELETTI la documentazione amministrativa è risultata parzialmente carente in quanto:

- non è stata indicata chiaramente, come richiesto al punto 11.3 del disciplinare di gara, l'esecuzione negli ultimi dieci anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, per ciascuna delle categorie e ID della tabella riportata nel disciplinare di gara, di tre servizi per lavori analoghi, per dimensione e caratteristiche tecniche, a quelli oggetto dell'affidamento, di importo complessivo, per ogni categoria e ID, almeno pari a 0,5 volte il valore della medesima, idonei a coprire gli importi richiesti, in quanto sono indicati dei servizi ma non i periodi di esecuzione e la documentazione allegata non corrisponde se non in parte alla dichiarazione dei requisiti, in particolare con riferimento al mandatario GRIVEN;
- nei DGUE presentati in relazione al requisito sull'influenza indebita nel processo decisionale, vantaggi indebiti derivanti da informazioni riservate False dichiarazioni - Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36 - art. 94 co. 5 lett. e) ed f) e art. 98 co. 3 lett. b) previsto a pag. 14 del DGUE, è stata data risposta negativa anziché positiva allo specifico quesito ed è necessario un chiarimento, anche per un eventuale refuso, o in alternativa illustrare la fattispecie di influenza indebita che si è verificata;
- nel DGUE presentato dal professionista arch. ENRICO DUSI non è stata

data risposta al punto 3) Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36 – art. 94 co. 2 Sussistono a carico dei soggetti di cui all'art. 94, co. 3, del d.lgs. n. 36/2023 cause di decadenza, di sospensione o di divieto previste dall'articolo 67 del decreto legislativo 6 settembre 2011, n. 159 o di un tentativo di infiltrazione mafiosa di cui all'articolo 84, comma 4, del medesimo decreto 159/2011 della sezione "Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale";

- nella dichiarazione di costituendo raggruppamento non è precisato che l'ing. Marta Angeletti è stata individuata quale giovane professionista, come si ritiene di poter dedurre dalla quota di esecuzione del 2,0% e solo l'interessata precisa nel proprio DGUE il suo ruolo all'interno del raggruppamento, che non è esplicitato nell'atto di costituendo raggruppamento temporaneo.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità dei concorrenti sottoposti a soccorso istruttorio, ed a convocare la Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 11.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8

Data e luogo della seduta: ore 11.00 del giorno 16/12/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025. Procedura di negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art 76 del d.lgs. N. 31.03.2023 n. 36.

Estremi avviso di indizione: Avviso relativo all'avvio di una consultazione ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettere c), d) ed e) del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i per affidamento mediante procedura negoziata C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N.

31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8; PG/2025/0617243 del 18/11/2025, pubblicato nel sito del Comune di Venezia in data 18/11/2025;

Estremi della lettera di invito: PG/2025/0617302 del 18/11/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/656670 in data 9/12/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/656672 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/656675 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/658601 in data 9/12/2025;

Ditte invitate (n. 5): 1) GRIVEN SERVIZI S.R.L.; 2) SINERGO S.P.A.; 3) DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE; 4) MANENS S.P.A.; 5) R.T.P. Costituendo: Arch. Andrea Zanchettin (Mandatario) - Boaretto e Associati S.r.l. (Mandante) - Arch. Nicola Picco (Mandante) - SAV Ingegneria (Mandante).

Offerte pervenute (n. 2) – 1) RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH.

ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI; 2) SINERGO SpA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto dal:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra i soccorsi istruttori attivati a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Presidente rileva che tutte le integrazioni documentali pervenute dagli operatori economici sono conformi a quanto richiesto dal disciplinare di gara e pertanto tutti i partecipanti vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 11.05.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8

Data e luogo della seduta: ore 11.05 del giorno 16/12/2025 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025. Procedura di negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art 76 del d.lgs. N. 31.03.2023 n. 36.

Estremi avviso di indizione: Avviso relativo all'avvio di una consultazione ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettere c), d) ed e) del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i per affidamento mediante procedura negoziata C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N.

31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8; PG/2025/0617243 del 18/11/2025, pubblicato nel sito del Comune di Venezia in data 18/11/2025;

Estremi della lettera di invito: PG/2025/0617302 del 18/11/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/656670 in data 9/12/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/656672 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/656675 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/658601 in data 9/12/2025;

Ditte invitate (n. 5): 1) GRIVEN SERVIZI S.R.L.; 2) SINERGO S.P.A.; 3) DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE; 4) MANENS S.P.A.; 5) R.T.P. Costituendo: Arch. Andrea Zanchettin (Mandatario) - Boaretto e Associati S.r.l. (Mandante) - Arch. Nicola Picco (Mandante) - SAV Ingegneria (Mandante).

Offerte pervenute (n. 2) – 1) RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH.

ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI; 2) SINERGO SpA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola
- 3) Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura dell'offerta tecnica e la Commissione rileva che l'operatore economico costituendo RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH. ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara.

In particolare ha presentato: n. 6 files. Per il criterio A1 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio A2 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio A3 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio B1 n. 6 pagine in formato A4; per il criterio B2 n. 1 pagina in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3; per il criterio B3 n. 3 pagine in formato A4.

La Commissione rileva che l'operatore economico 2) SINERGO SpA ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara.

In particolare ha presentato: n. 1 file in formato compresso contenente n. 4 files. Per il criterio A1 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio A2 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio A3 n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 1, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 2, n. 2 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3 per il servizio 3; per il criterio B1 n. 7 pagine in formato A4 + copertina e indice; per il criterio B2 n. 6 pagine in formato A4 e n. 3 pagine in formato A3; per il criterio B3 n. 3 pagine in formato A4.

La seduta pubblica termina alle ore 11.20.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola

F.to Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8

Data e luogo della seduta: ore 14.00 del giorno 28/01/2026 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025. Procedura di negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art 76 del d.lgs. N. 31.03.2023 n. 36.

Estremi avviso di indizione: Avviso relativo all'avvio di una consultazione ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettere c), d) ed e) del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i per affidamento mediante procedura negoziata C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N.

31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8; PG/2025/0617243 del 18/11/2025, pubblicato nel sito del Comune di Venezia in data 18/11/2025;

Estremi della lettera di invito: PG/2025/0617302 del 18/11/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/656670 in data 9/12/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/656672 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/656675 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/658601 in data 9/12/2025;

Ditte invitate (n. 5): 1) GRIVEN SERVIZI S.R.L.; 2) SINERGO S.P.A.; 3) DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE; 4) MANENS S.P.A.; 5) R.T.P. Costituendo: Arch. Andrea Zanchettin (Mandatario) - Boaretto e Associati S.r.l. (Mandante) - Arch. Nicola Picco (Mandante) - SAV Ingegneria (Mandante).

Offerte pervenute (n. 2) – 1) RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH.

ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI; 2) SINERGO SpA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola
- 3) Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 22 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 14:30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e

confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola

F.to Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

			Punteggio massimo	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A		PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA	60			
	A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	3 servizi del tutto coerenti con l'oggetto dell'appalto, di importo e qualità rilevanti, ottimo	18
	A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	3 servizi del tutto coerenti con l'oggetto dell'appalto, di importo e qualità rilevanti ed hanno riguardato verifica statica e sismica, ottimo	18
	A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	3 servizi del tutto coerenti con l'oggetto dell'appalto, significativi per valutare l'esperienza del DL anche nel problem solving, ottimo	18
B		METODOLOGIA E RISORSE	20			
	B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,9	Metodologia ben articolata e dettagliata, efficace monitoraggio con piattaforma condivisa e report molto frequenti, utilizzo BIM, ottimo	9
	B.2	Organigramma	5	0,9	Organigramma ben descritto e articolato, anche negli aspetti multidisciplinari della varie figure coinvolte, di significativa consistenza numerica, professionalità di rilievo sulla base dell'esperienza dichiarata, ottimo	4,5
	B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,9	Descrizione dettagliata per verifica dei CAM e DNSH, monitoraggio con strumenti informatici, esperienza pregressa e indiscutibile competenza, ottimo.	4,5
		TOTALE PUNTI				72

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2
INADEGUATO	0

			Punteggio massimo	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A		PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA	60			
	A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	3 servizi abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto (uno su edificio non scolastico e uno di importo inferiore) ma di qualità rilevante, complessivamente buono.	16
	A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	3 servizi abbastanza coerenti con l'oggetto dell'appalto (uno su edificio non scolastico, importi non sempre in linea) presente la sicurezza sismica, complessivamente buono.	16
	A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,6	3 servizi parzialmente coerenti con l'oggetto dell'appalto (importi coerenti ma presenza di edifici non scolastici o assimilabili), discreta qualità, nel complesso adeguato	12
B		METODOLOGIA E RISORSE	20			
	B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,8	Metodologia ben articolata e dettagliata, illustrato monitoraggio e rendicontazione, utilizzo BIM, qualche lacuna sulla gestione delle interferenze, comunque buono.	8
	B.2	Organigramma	5	0,8	Organigramma ben definito, buona l'esperienza, gruppo di lavoro non particolarmente consistente ma adeguato all'appalto, nel complesso buono.	4
	B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,8	Metodologia adeguatamente descritta, attenzione alla gestione dei rifiuti, presenti i riferimenti ai CAM, solo accennato il DNSH, buono	4
		TOTALE PUNTI				60

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2

ATTI GRIVEN - DUSI - ANGELETTI			Punteggio massimo	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA		60			
A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	Relativamente agli aspetti di natura architettonica, i tre interventi presentati sono di ottimo livello, con una spiccata sensibilità compositiva, in particolare il primo è pienamente pertinente e affine all'oggetto dell'affidamento, evidenziando competenze tecniche e metodologiche. Il secondo è apprezzabile il riuso dell'esistente e la scelta delle finiture. Gli interventi sono caratterizzati da un ottimo livello progettuale e qualità delle scelte. Giudizio OTTIMO	18	
A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Relativamente agli aspetti di natura strutturale, le scelte risultano di buon livello. Apprezzati i riferimenti alla scuola in oggetto di ampliamento. Si apprezza l'approccio su più fronti per gli adeguamenti sismici e l'utilizzo di varie metodologie di rinforzo strutturale. Giudizio BUONO	16	
A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Relativamente alla professionalità in tema di Direzione lavori tra gli interventi descritti dall'offerente non ci sono edifici scolastici o edifici pubblici analoghi. Solo uno ha per committenza una PA ma assimilabile al residenziale, ma si apprezzano gli aspetti condivisi con il progetto in oggetto, e la capacità dimostrata di gestione di un cantiere con caratteristiche complesse come il territorio lagunare. Giudizio BUONO	16	
B	METODOLOGIA E RISORSE		20			
B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,9	L'ATI si presenta come un team dinamico e specialistico. Punta sulla coerenza metodologica. Notevole è l'integrazione tra strumenti digitali (BIM) e analogici (plastic). Si focalizzano sul restauro strutturale e architettonico d'autore. Giudizio OTTIMO	9	
B.2	Organigramma	5	0,8	Relativamente all'organigramma dell'ATI si distingue per una struttura chiara e integrata e multidisciplinare. La composizione del gruppo di lavoro appare buona per la gestione di interventi. Giudizio BUONO	4	
B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,8	La metodologia proposta appare rigorosa e conforme agli obiettivi del bando. Il sistema proposto garantisce alla SA una gestione controllata dei materiali e dei rifiuti di cantiere, assicurando rispondenza del progetto ai requisiti di sostenibilità ambientale richiesti. Giudizio BUONO	4	
TOTALE PUNTI						67

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2
INADEGUATO	0

SINERGO			Punteggio massimo	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA		60			
A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Relativamente agli aspetti di natura architettonica, i tre interventi rappresentati, sono di buon livello con una parte ottimale in particolare del primo progetto che dimostra la capacità di gestire appalti pubblici complessi, coniugando efficienza distributiva. Si apprezza la volontà di non interferire con le attività didattiche. Giudizio BUONO	16	
A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	Relativamente agli aspetti di natura strutturale, il primo progetto, denota esperienza di lunga data. Grande sensibilità alle interferenze con le attività didattiche. La descrizione, in particolare del secondo progetto, dimostra capacità tecnica superiore nella gestione di organismi edilizi complessi, padronanza delle tecniche di rinforzo strutturale e una solida esperienza nella riqualificazione di edifici pubblici analoghi a quello oggetto dell'affidamento. Giudizio OTTIMO	18	
A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	Relativamente alla professionalità in tema di Direzione lavori, è evidente una maturità professionale nella conduzione di appalti pubblici, con particolare riferimento alla capacità di gestire l'intera realizzazione in contesti sensibili. Nel primo e in particolare nel terzo progetto si descrive la capacità della DL di affrontare imprevisti, come ad esempio il ritrovamento amianto. Giudizio OTTIMO	18	
B	METODOLOGIA E RISORSE		20			
B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,9	La metodologia appare concreta e soprattutto affidabile, con una forte rilevanza dell'utilizzo del Bim e delle piattaforme Cloud, con report continui al RUP. La vicinanza della sede operativa rappresenta un ulteriore elemento di efficacia logistica. Denota affidabilità in tutte le fasi. Giudizio OTTIMO	9	
B.2	Organigramma	5	0,8	L'organizzazione proposta per l'intervento sulla Scuola Einaudi si distingue per una struttura multidisciplinare, progettata per coprire ogni fase del ciclo di vita dell'opera con figure di esperienza. Giudizio BUONO	4	
B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,9	La metodologia proposta per il rispetto dei CAM è giudicata estremamente rigorosa e operativa. Apprezzata la capacità di monitorare ogni singolo materiale tramite strumenti digitali (BIM) e la particolare attenzione al recupero idrico e al benessere interno. Queste qualificano la proposta come altamente professionale. Giudizio OTTIMO	4,5	
TOTALE PUNTI						69,5

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2
INADEGUATO	0

			Punteggio massimo	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A		PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA	60			
	A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Tutti e 3 gli interventi descritti riguardano l'edilizia scolastica di importo complessivo superiore a quello posto in gara. Le prime 2 sono state eseguite nell'ultimo quinquennio mentre la terza è più datata anche se l'opera è attualmente in corso di realizzazione. Si esprime giudizio <u>Buono</u>	16
	A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Tutti e tre gli interventi sono affini e di importo complessivo superiore a quello oggetto di bando ed hanno riguardato verifica statica e sismica con ottime soluzioni progettuali. Il primo è più datato, riguarda l'ultimo decennio, mentre il secondo ed il terzo sono degli ultimi 4 anni. Si esprime giudizio <u>Buono</u>	16
	A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	L'offerente descrive tre servizi di D.L. con conclusione dell'attività nell'ultimo biennio, tutti di importo complessivo maggiore al milione di euro. I primi due afferenti le categorie di opere oggetto di appalto e il terzo riguarda comunque un edificio pubblico. Per tutti e tre gli interventi, viene ben relazionato il ruolo della DL con descrizione di buona risoluzione di problematiche impreviste. Si esprime giudizio <u>Ottimo</u>	18
B		METODOLOGIA E RISORSE	20			
	B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,8	Viene descritta la modalità di gestione della commessa, esplicitate le varie fasi esecutive, prevedendo un referente unico per la committenza e gli enti coinvolti. Viene descritto dettagliatamente la modalità di gestione sia in fase di progettazione che in fase di esecuzione, dando atto che le attività di cantiere dovranno essere ben pianificate per garantire la continuità scolastica. Viene dimensionato l'ufficio di DL. Vengono previste riunioni/verbali settimanali e redazione di dossier mensili. La progettazione viene integrata con la metodologia BIM. Si esprime giudizio <u>Buono</u> .	8
	B.2	Organigramma	5	1	Viene ben relazionato la parte relativa all'organigramma, si esplicitano le esperienze lavorative e si descrivono puntualmente le figure professionali da impegnare nelle varie fasi dell'appalto (n. 8 figure per la progettazione e n. 6 per la DL oltre al Coordinatore per la sicurezza in fase di progettazione e in fase di esecuzione. Si esprime <u>eccellente</u> .	5
	B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,9	Si relazione molto dettagliatamente la metodologia di verifica del CAM nonché del principio DNSH che ne dimostra l'esperienza in detto ambito. Vengono relazionate le diverse esperienze pregresse proprio nell'ambito dei lavori pubblici a dimostrazione della conoscenza maturata nel tempo sulla gestione dell'argomento. Si esprime giudizio <u>Ottimo</u> .	4,5
		TOTALE PUNTI				67,5

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2
INADEGUATO	0

			Punteggio massimo 60	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI TOTALI
A		PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA	60			
	A.1	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione architettonica, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,9	Due degli interventi descritti riguardano l'edilizia scolastica di cui uno con importo dei lavori complessivo superiore a quello posto in gara, mentre l'altro di importo dei lavori inferiore a quello posto a base di gara. Mentre un terzo è su un ex edificio scolastico con importo dei lavori complessivo superiore a quello posto in gara. Si esprime giudizio <u>Ottimo</u>	18
	A.2	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di progettazione strutturale in interventi di recupero di strutture esistenti, con verifica della sicurezza statica e sismica secondo le NTC 2018, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella progettazione di un intervento su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	Due dei tre interventi sono su edifici scolastici per un importo dei lavori inferiore a quello oggetto di appalto e uno è su edificio privato con importo dei lavori superiore a quello messo in gara. Tutti e tre riguardano il miglioramento sismico e ed il recupero dell'edificio e riguardano un periodo temporale degli ultimi 5 anni. Si esprime giudizio <u>Buono</u>	16
	A.3	Professionalità desunta dalla descrizione di n. 3 servizi di D.L. svolti dal D.L. individuato dal concorrente, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento, significativi della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, di cui almeno uno che dimostri la capacità e/o l'esperienza nella direzione dei lavori di un intervento di su un edificio scolastico o edifici pubblici analoghi.	20	0,8	L'offerente descrive tre servizi di D.L. con conclusione dell'attività nell'ultimo biennio. Due degli interventi sono di importo complessivo maggiore a quello posto in gara. Un intervento è su edificio pubblico (non a destinazione scolastica). Si esprime giudizio <u>Buono</u>	16
B		METODOLOGIA E RISORSE	20			
	B.1	Modalità di svolgimento della prestazione	10	0,8	Sulla modalità di svolgimento delle prestazioni vengono illustrate, in maniera soddisfacente e dettagliata lo svolgimento delle prestazioni. Si rappresenta un coordinatore unico per la progettazione, per le comunicazioni e per la DL nonché una mail dedicata. Vengono ben esplicitate le varie fasi della progettazione, che viene integrata con la metodologia BIM, il sistema dell'ufficio della Direzione Lavori e quello del Coordinatore della Sicurezza. Viene illustrato anche l'aspetto della qualità dei documenti prodotti, il criterio di rendicontazione e il criterio di archiviazione. Non viene argomentata l'interferenza del cantiere con la continuazione dell'attività scolastica. Si esprime giudizio <u>Buono</u>	8
	B.2	Organigramma	5	0,6	Vengono descritte le esperienze professionali per ogni componente del gruppo di lavoro che sono nel n. di 3 con ruolo di progettisti e Direzione Lavori. Il C.S. in fase di progettazione e in fase di esecuzione coincide con uno dei 3 componenti il gruppo di lavoro. Si esprime <u>Adeguate</u>	3
	B.3	Proposte metodologiche per il rispetto della normativa CAM	5	0,9	Viene illustrata la metodologia e le esperienze lavorative pregresse per il rispetto della normativa CAM, ben dettagliano le fasi della progettazione e della fase operativa. Si esprime giudizio <u>Ottimo</u>	4,5
		TOTALE PUNTI				65,5

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE	1
OTTIMO	0,9
BUONO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,5
SCARSO	0,2

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8

Data e luogo della seduta: ore 10.00 del giorno 20/2/2026 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1615 del 11/08/2025. Procedura di negoziata senza pubblicazione di un bando di cui all'art 76 del d.lgs. N. 31.03.2023 n. 36.

Estremi avviso di indizione: Avviso relativo all'avvio di una consultazione ai sensi dell'art. 50 comma 1, lettere c), d) ed e) del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i per affidamento mediante procedura negoziata C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI – CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76 DEL D.LGS. N.

31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA – CIG B9290499A8; PG/2025/0617243 del 18/11/2025, pubblicato nel sito del Comune di Venezia in data 18/11/2025;

Estremi della lettera di invito: PG/2025/0617302 del 18/11/2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/656670 in data 9/12/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/656672 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/656675 in data 9/12/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG/2025/658601 in data 9/12/2025;

Ditte invitate (n. 5): 1) GRIVEN SERVIZI S.R.L.; 2) SINERGO S.P.A.; 3) DUEBARRADUE STUDI ASSOCIATI DI PROGETTAZIONE; 4) MANENS S.P.A.; 5) R.T.P. Costituendo: Arch. Andrea Zanchettin (Mandatario) - Boaretto e Associati S.r.l. (Mandante) - Arch. Nicola Picco (Mandante) - SAV Ingegneria (Mandante).

Offerte pervenute (n. 2) – 1) RTP GRIVEN SERVIZI SRL - ARCH.

ENRICO DUSI - ING. MARTA ANGELETTI; 2) SINERGO SpA.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola
- 3) Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.

Le offerte economiche dei partecipanti sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo totale di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia descritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA N. 71/2025 - C.I. 14808 - MANUTENZIONE STRAORDINARIA E AMPLIAMENTO SCUOLA EINAUDI - CUP F73H20000180004. PROCEDURA DI NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO DI CUI ALL'ART 76

DEL D.LGS. N. 31.03.2023 N. 36 RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA-ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA, REDAZIONE DEL PIANO DELLA SICUREZZA E DEL COORDINAMENTO, DI DIREZIONE LAVORI, DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA - CIG B9290499A8 alla Sinergo SpA, con codice fiscale n. 03877160279 che ha ottenuto un punteggio totale di 100 su 100, per un prezzo globale offerto pari a € 125.118,49 (oneri previdenziali e fiscali esclusi) corrispondente a un ribasso percentuale del 100% del 35% dell'importo a base di gara (euro 67.371,49), ai sensi dell'art. 41, comma 15-bis del Codice; pertanto l'importo contrattuale complessivo è di euro 125.118,49. Essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a tre, ai sensi dell'art. 26.3 del disciplinare di gara, il Responsabile unico del progetto, come previsto dall'art. 54, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 e dal punto 26.3 del disciplinare di gara, può valutare sulla base di elementi specifici, la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta.

La seduta pubblica termina alle ore 11:00.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Manuela Loiola

F.to Commissario: Dott.ssa Valeria Viscuso

SEGREARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

GARA 71/2025																	
Importo soggetto a ribasso		€ 67.371,493															
OFFERTA TECNICA Max 80											SOGLIA		OFFERTA ECONOMICA Max 20				TOTALE Punteggio
DITTA		CRITERIO								PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	56,000	riparametriz ione	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	PUNTI	
		A.1	A.2	A.3	totale A	B.1	B.2	B.3	totale B								
		20	20	20	60	10	5	5	20	80					54,2857		
ATI GRIVEN+DUSI+ANGELET TI	C	16,0000	16,0000	12,0000		8,0000	4,0000	4,0000		60,0000							
	L	18,0000	16,0000	16,0000		8,0000	3,0000	4,5000		65,5000							
	V	18,0000	16,0000	16,0000		9,0000	4,0000	4,0000		67,0000							
media		17,3333	16,0000	14,6667	48,0000	8,3333	3,6667	4,1667	16,1667	64,1667			€ 61.596,813	8,5714		13,8262	87,5127
riparametr					55,3846				18,3019	73,6865	AMMESSO	73,6865					
SINERGO SPA	C	18,0000	18,0000	18,0000		9,0000	4,5000	4,5000		72,0000							
	L	16,0000	16,0000	18,0000		8,0000	5,0000	4,5000		67,5000							
	V	16,0000	18,0000	18,0000		9,0000	4,0000	4,5000		69,5000							
media		16,6667	17,3333	18,0000	52,0000	8,6667	4,5000	4,5000	17,6667	69,6667			€ 0,000	100,0000		20,0000	100,0000
riparametr					60,0000				20,0000	80,0000	AMMESSO	80,0000					