

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 10/10/2025 alle ore 9.30 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025 è stata avviata la GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a – "Inclusione di persone anziane e persone con



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023. I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa. La documentazione amministrativa di alcuni concorrenti è risultata carente per le motivazioni di seguito riportate:

- ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: BOSCO FEDERICA, DE PAOLI FRANCO LUCA, DE BIASI CRISTINA, GOLDIN SANDRA ADRIANA, SIMONE MARCO, CAVALLOTTI BIANCA, CREMASCHI SARA, DE ALESSANDRI DEBORAH, MOLLEY ALESSANDRO, SARAGAGLIA ELISA, TANZARELLA VALERIA, RAMPA MARIO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

- costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE MIRO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL - nelle dichiarazioni di insussistenza conflitto di interessi presentate non è stata precisata la scelta: "che sussistono, allo stato attuale situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi, con riferimento alla procedura di affidamento in oggetto, oppure che che non



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



sussistono, allo stato attuale situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi, con riferimento alla procedura di affidamento in oggetto."; - nelle dichiarazioni relative all'individuazione dei titolari effettivi degli operatori economici presentate non è stato indicato il criterio applicato.

- costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C.

ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA

SOC. COOP.SOCIALE CONSORTILE ONLUS - nel DGUE è stato dichiarato di avere svolto "Servizi educativo-assistenziali per l'integrazione scolastica degli alunni disabili - Servizi integrativi scolastici" per il Comune di Bologna, ma non è stato indicato il periodo di riferimento; - non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad un soggetto indicato come titolare effettivo: VISENTIN ANGELO FRANCESCO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante. - per **CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS**, nella dichiarazione relativa all'individuazione dei titolari effettivi presentata non è stato indicato il criterio applicato e non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: CHERI RICCARDO MASSIMILIANO, BOI MARIA LUCIA, ATZORI ANNA PAOLA, FEDERICO CHERI, TARAS GIAMPAOLO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via



generale dalla stazione appaltante. - per la consorziata esecutrice *INNOVATIVA COOPERATIVA SOCIALE*, non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'individuazione dei titolari effettivi dell'operatore economico, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

- **CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE** - per *ÁNCORA SERVIZI SOC. COOP. SOC.* non è stata presentata, come indicato al punto 21.1 del disciplinare di gara, la domanda di partecipazione Mod. A, come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante con le dichiarazioni ivi precise.

- **CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI** - per *CODESS SOCIALE* Società Cooperativa Sociale non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: Mario Oreficini, Erika Luzzo, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità del concorrente sottoposto a soccorso istruttorio, ed a convocare la



Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine
di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 10.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 16/10/2025 alle ore 12.30 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra il soccorso istruttorio attivato a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute dai concorrenti partecipanti sono conformi a quanto richiesto dal



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



disciplinare di gara e pertanto tutti gli operatori economici vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 12.35.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 16/10/2025 alle ore 12.35 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



Cofinanziato
dall'Unione europea
1



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza



Cofinanziato
dall'Unione europea
2



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura delle offerte tecniche e la Commissione rileva che l'operatore economico

1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: n. 9 files. Un documento di n. 45 pagine più copertina e indice, n. 5 CV, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica, dichiarazione inerente pari opportunità di genere e piano di riassorbimento del personale.

2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22

del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 43 pagine, contenente piano di riassorbimento del personale, clausola sociale, pari opportunità di genere. Una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica. Un file con n. 4 CV.

3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO - ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 40 pagine più copertina, un contratto di avvalimento premiale, certificato di parità di genere, un piano di riassorbimento del personale, CCNL applicato, dichiarazione pari opportunità di genere.

4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 71 pagine, un piano di riassorbimento del personale, dichiarazione di possesso della certificazione parità di genere, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica.

5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI. ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 43 pagine più copertina, piano di riassorbimento del personale, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione

oscurata dell'offerta tecnica, dichiarazione pari opportunità di genere, n.

8 CV.

La seduta pubblica termina alle ore 12.55.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 07/11/2025 alle ore 13.30 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 16 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 14:00.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			38,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	Buona descrizione dei principali servizi del territorio anche se non puntualmente aggiornati. Sufficiente l'analisi delle realtà associative	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	I curriculum del personale attestano formazione ed esperienze in grado di garantire l'efficacia del servizio. Il modello dell'equipe di plesso e la pianificazione del servizio sono in linea con le nuove certificazioni e la sostenibilità del complesso sistema di inclusione scolastico.	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	Tre accordi sottoscritti con realtà territoriali di Comuni limitrofi.	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	Ottima la trattazione. Metodologia dettagliata con riferimenti bibliografici. Per ogni quadro diagnostico approccio con obiettivi e descrizione dell'intervento.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunitari competenti		5	Ottima la comunicazione multilivello con i dettagli sui strumenti, modalità e tempistica. Le griglie di osservazione icf e il quaderno operativo permettono di comunicare con linguaggio comune con tutti gli attori interessati.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	Trattazione completa. Gli strumenti adottati permettono di comunicare con scuole e famiglie utilizzando un linguaggio comune.	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	Eccellente la descrizione delle criticità con proposta di azioni applicabili. Risorse chiare ed appropriate.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	Ottimo grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolato di gara. Chiara l'organizzazione delle risorse e la dotazione strumentale capace di comunicare con i sistemi informativi comunali.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	Personale adeguato con offerta migliorativa rispetto alla presenza di un'ulteriore figura educativa. Strutturazione della giornata con tempistica definita.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	Ottima proposta progettuale che tiene conto di quanto previsto dal capitolato con progettualità integrata scuola-famiglia e territorio. Attività e progettualità educative ben descritte.	3,2
2 PERSONALE		25			17,4
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	Chiari riferimenti ai dettami nazionali rispetto ai contratti. Presenza di un software gestionale che rappresenta la banca dati del personale con relativi curriculum vitae. Fasi di reclutamento dettagliate.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	Le metodologie adottate per il sostegno degli operatori risultano buone. Presenti convenzioni ed incentivi a favore degli operatori.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	Buona descrizione del programma di formazione con la specifica sul personale docente.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	Buona descrizione del programma di supervisione con la specifica della tipologia di supervisione e delle ore dedicate.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	Ottimo l'aspetto della presenza di uno specifico servizio di prevenzione e protezione interno con figure professionali adeguate, a garanzia della tutela del personale.	3,2
2.6	Posesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2		2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	Descrizione degli strumenti di verifica e della qualità aziendale. Procedure di monitoraggio e verifica chiare. Vengono indicati obiettivi, strumenti e tempi di realizzazione e gli indicatori per ogni area di valutazione. Ottima la descrizione della analisi di sostenibilità delle proprie performance.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			59,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				17
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,2	Scarsa descrizione della realtà del territorio, dei servizi e delle associazioni.	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,2	Scarsa, trattazione insufficiente, non è valutabile l'efficacia ed efficienza del servizio. Mancano i curriculum di tutto il personale.	1,6
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0	Nessun accordo sottoscritto	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,2	Generico, mancano i dettagli motivo per il quale non è possibile valutare il grado di efficienza ed efficacia delle azioni nominate	0,8
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	Buona trattazione e descrizione degli strumenti di comunicazione richiesti dalla stazione appaltante. Poca chiarezza per quanto attiene l'accesso al portale in termini di privacy, gestioni i e mediazione delle informazioni.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4	Trattazione adeguata. Poca chiarezza per quanto attiene l'accesso al portale in termini di privacy, gestioni delle informazioni e mediazione delle informazioni.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4	Trattazione sufficiente anche se priva di dettagli.	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,4	Il sistema informativo è dettagliato nelle sue parti ma scarsamente declinabile nel servizio oggetto di gara. Il sistema sembra poter fornire una quantità elevata di informazioni la cui fruibilità risulta poco agile.	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Adeguata la descrizione delle modalità organizzative rispetto a quanto richiesto da capitolato, Non dettagliata la fase di realizzazione.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Adeguati richiami a quanto previsto da appalto e da dettami legislativi nazionali. L'organizzazione delle attività e delle progettualità specifiche rivolte all'utenza risultano scarsamente particolareggiate, al punto da non consentire una puntuale valutazione del grado di efficacia ed efficienza.	1,6
2	PERSONALE	25				10
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,4	Risulta scarsa la descrizione dei criteri e delle modalità di selezione del personale ed eventuale implementazione della banca dati in caso di emergenza (es. dimissioni). Lacunosì i riferimenti al personale: costruzione della banca dati e possibile futuro reclutamento del personale.	1,6
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	Nonostante l'approccio olistico proposto, tale modello non garantisce la stazione appaltante rispetto al turn over, non essendo presenti modalità concrete per evitarlo.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,4	Proposta formativa adeguata. Non chiara l'applicabilità e l'effettiva realizzazione dei percorsi. Risulta esigua la formazione specifica di settore mirata al terget di riferimento previsto da capitolato.	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6	Buona proposta del programma di supervisione con dettaglio su metodologia e target di riferimento.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,4	La trattazione presenta gli elementi essenziali non debitamente approfonditi.	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti			Solo un ente "Fattoria nel Parco" su tre ne è in possesso	0
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	5				2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	Nonostante la descrizione d un sistema complesso di rilevazione della qualità,mancano chiari riferimenti a tempi, indicatori e standard.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	Buona e appropriata la rilevazione della soddisfazione da parte dei diversi attori coinvolti.	1,2
	TOTALE PUNTEGGIO	80				29,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			43
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	Puntuale e coerente con i bisogni dell'utenza l'analisi delle realtà associative con presentazione di percorsi migliorativi. La descrizione dei servizi, in particolare quelli dell'A.U.L.S., appare invece deficitaria.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolo finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	coordinatori) attestano formazione ed esperienze in grado di garantire l'efficacia del servizio. Manca l'individuazione del coordinatore del Centro d'inclusione. L'introduzione dell'App per la registrazione delle operazioni, ill modello dell'equipe di plesso e la pianificazione del servizio sono in linea con la sostenibilità e qualità del complesso sistema di inclusione scolastica.	6,4
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolo Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	12 accordi con associazioni del territorio	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolo		4	Trattazione completa. Metodologia dettagliata per profili di funzionamento e classi di età. Per ogni dimensione di intervento vengono descritte progettualità specifiche rispondenti ai bisogni dell'utenza. Apprezzabili le proposte di carattere ludico-relazionale..	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	Buoni i canali di comunicazione individuati che risultano semplici e fruibili da diversi target e attori della presa in carico. Apprezzabile la comunicazione con la rete dei servizi alla persona.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	coerente con i ruoli e le funzioni previste. Di particolare rilievo risultano le proposte di supporto dedicate al gruppo genitori e l'attenzione riservata ai nuclei familiari con background che denotano conoscenza del territorio e dei relativi bisogni.	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	pianificazione ordinaria sia nella pianificazione delle emergenze, con attenzione rivolta tanto agli operatori quanto ai minori. Con particolare riferimento alla completezza dell'area relativa alle emergenze improvvise riguardanti il personale.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	Eccellente grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolo di gara	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo		4	Ottima descrizione delle modalità organizzative del centro d'inclusione, ben delineati gli obiettivi generali e la collaborazione con le famiglie, la scuola e le realtà associative. Di rilievo il livello di dettaglio riguardante il trasporto, l'organizzazione dei pasti e la pulizia degli ambienti.	3,2
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo		4	Eccellente la proposta progettuale per la specificità degli interventi, la flessibilità e il riconoscimento del valore delle attività in piccolo gruppo. Ottime le attività proposte distinte per livello di gravità e per fascia d'età. Di notevole pregio l'offerta migliorativa, che prevede interventi mirati sia per i minori sia per le famiglie, con un significativo numero di ore messo a disposizione dalla cooperativa.	4
2 PERSONALE		25			22
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolo		4	Risulta pienamente eccellente, la presentazione evidenzia chiaramente i riferimenti agli orientamenti nazionali relativi ai contratti e descrive in maniera adeguata il software gestionale con il curriculum vitae del personale. Le fasi di reclutamento sono illustrate in modo chiaro e comprensibile, fornendo informazioni utili senza eccedere nei dettagli.	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	Le strategie adottate per supportare gli operatori risultano ottime e funzionali. Sono previste convenzioni e incentivi a loro favore, e le modalità operative sono descritte in maniera chiara e completa.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	Formazione appropriata rispetto ai bisogni dell'utenza, con apertura anche agli insegnanti. Ottima l'individuazione di personale docente di enti e associazioni, anche del territorio, rappresentativo dei care givers dei bambini/ragazzi in carico.	5,6
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	Ottima descrizione del programma di supervisione con la specifica della tipologia di supervisione e delle ore dedicate. Apprezzabile la specifica delle 12 ore di supervisione psicologica e pädagogica gruppale. Possibilità di 50 ore di supporto psicologico individuale.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	Eccellente l'aspetto della presenza di uno specifico servizio di prevenzione e protezione interno e di un Progetto quadro per la Sicurezza e salute degli operatori, a garanzia della tutela del personale. Specifici riferimenti alle tipologie di servizio da erogare.	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2	Presente	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	Trattazione completa. Le procedure di monitoraggio, di verifica e della qualità aziendale sono chiare. Vengono indicati obiettivi e indicatori misurabili per ogni area di valutazione. A titolo esemplificativo vengono segnalate e trattate delle possibili criticità.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	Trattazione completa degli strumenti e delle procedure. Chiari il protocollo di gestione dei reclami. Valutazione dei risultati positivi degli anni passati.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			68,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati e gli stessi non possono essere valutati per mancata carenza o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50				29,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,4	Descrizione sintetica del territorio che presenta lacune, sia in merito all'organizzazione dei servizi che alle realtà associative.	1,6
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,4	Adeguata descrizione dell'organigramma che nonostante le potenzialità presentate, risulta fragile per quanto attiene l'efficacia e l'ottimizzazione delle risorse. Poco dettagliata la gestione delle sostituzioni.	3,2
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0,6	7 accordi ben strutturati e rispondenti ai bisogni dell'utenza. Elenco dettagliato con firma degli accordi sottoscritti.	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	Approcci teorici richiamati in modo adeguato. Gli interventi richiesti dalla stazione appaltante risultano contraddistinti da buoni dettagli.	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	Trattazione completa con comunicazione attraverso strumentazione multicanali con interoperabilità con i servizi dell'Ente.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	Trattazione completa ma scarsamente dettagliata, rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4	Trattazione sufficiente rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. Risulta assente il riferimento alle emergenze relative al personale che costituiscono un'importante elemento di valutazione della capacità di gestione.	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	Ottimo grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolo di gara	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Trattazione completa ma non debitamente approfondata. Mancano i dettagli organizzativi	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Trattazione sintetica e non particolareggiata rispetto al target di riferimento.	1,6
2 PERSONALE		25				15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	Buona la fase di selezione del personale anche se non sono nominati gli strumenti di valutazione.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	Si fa generico riferimento al clima organizzativo e ad incentivi senza dettagli.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	Trattazione completa sono presenti le principali aree di lavoro rispetto a quanto richieste.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti. Due percorsi in piccolo gruppo di supervisione tecnica e psicologica.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	Trattazione completa della struttura organizzativa della sicurezza ma appena esauriente per quanto riguarda le metodologie di prevenzione e vigilanza	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti			Entrambi gli enti ne sono in possesso	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5				3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	La trattazione risulta sintetica ma completa. Le procedure di monitoraggio, di verifica e della qualità aziendale sono chiare. Vengono indicati obiettivi e indicatori misurabili per ogni area di valutazione.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	La trattazione risulta sintetica ma completa, secondo quanto previsto da gara d'appalto.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80				49,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				
	1 PIANO DI SERVIZIO					34,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	Buona la conoscenza del territorio. Imprecisa la descrizione dei servizi: l'accesso al servizio della stazione appaltante non avviene solo tramite gli sportelli di Agenzia. Sufficiente l'analisi delle realtà associative.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6	Il progetto è completo ma appena esauriente rispetto alle richieste della Stazione appaltante. L'assenza dell'equipe di plesso e l'utilizzo della figura del movimentatore non garantiscono il criterio dell'efficacia e dell'organizzazione delle risorse.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	10 accordi sottoscritti		4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8	Ottima la descrizione dei servizi previsti dal capitolato di gara sia per i riferimenti legislativi che tecnici.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	Buona descrizione dei canali di comunicazione e rendicontazione.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	Adeguata descrizione degli strumenti di comunicazione. Alcune attività appaiono ridondanti e/o con obiettivi poco definiti.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,6	Trattazione adeguata rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. Nello specifico non particolareggia la trattazione della pianificazione delle azioni in caso di sostituzione/gestione del personale.	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	Ottimo grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolato di gara	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Buona descrizione del centro e della sua organizzazione. Risultano non presenti: il target di riferimento e i rapporti con l'istituzione scuola.	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Trattazione completa delle progettualità rivolte all'utenza, elencate per punti senza specifiche descrizioni. Si fa riferimento ad una tipologia di utenza non prevista dal capitolato.	2,4
	2 PERSONALE	25				15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	Chiari i criteri di selezione del personale. Si fa riferimento ad una valutazione di competenze trasversali senza indicare gli strumenti di valutazione. La valutazione è fatta solo dallo staff di coordinamento.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6	Adeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. Sono presenti incentivi e tutela per il personale.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	richiesto dalla stazione appaltante. L'offerta formativa risulta sufficiente rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,4	La trattazione risulta adeguata ma appena sufficiente: manca una supervisione psicologica.	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8	Ottima la descrizione delle metodologie adottate a tutela del personale.	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti			Presente	2
	3 VERIFICHE E MONITORAGGIO	5				2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	Risulta adeguata ma sintetica la procedura per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio. Non sono esplicitati obiettivi ed indicatori.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	La trattazione risulta sintetica ma completa, secondo quanto previsto da gara d'appalto.	1,2
	TOTALE PUNTEGGIO	80				53

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

		aldia	Fattoria	ConsBlu	Quadrif	ConUnico	Max
1 PIANO DI SERVIZIO		38,6	17	43	29,8	34,8	50
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS	2,4	0,8	2,4	1,6	2,4	0
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie	8	1,6	6,4	3,2	4,8	0
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti	1	0	4	3	4	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato	3,2	0,8	4	2,4	3,2	0
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti	4	3	3	3	3	0
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro	4	2	4	3	3	0
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale	4	1,6	4	1,6	2,4	0
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate	6,4	3,2	8	8	8	0
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	2,4	2,4	3,2	2,4	1,6	0
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	3,2	1,6	4	1,6	2,4	0
2 PERSONALE		17,4	10	22	15,8	15,8	25
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato	3,2	1,6	4	2,4	2,4	0
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori	2,4	1,6	3,2	1,6	2,4	0
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite	4,2	2,8	5,6	4,2	4,2	0
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite	2,4	2,4	3,2	3,2	1,6	0
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza	3,2	1,6	4	2,4	3,2	0
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	2	0	2	2	2	0
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		3,6	2,4	3,6	3,6	2,4	5
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio	2,4	1,2	2,4	2,4	1,2	0
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	0
TOTALE PUNTEGGIO		59,6	29,4	68,6	49,2	53	80

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			37,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6 buono	Descrizione più che adeguata con buona conoscenza dei servizi del territorio, non del tutto aggiornata e non del tutto estesa alle realtà associative, comunque 2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	1 Organigramma di qualità, ben descritto anche dal punto di vista della valorizzazione delle professionalità, eccellente	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1 Tre accordi	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8 ottimo.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8 Più che buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6 presente.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1 Analisi delle possibili situazioni e delle risorse completa e ineccepibile, eccellente.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8 Proposta rispondente alle esigenze come indicate nel capitolato di gara, risorse assolutamente adeguate e prevista l'interoperabilità con i sistemi informativi comunali, nel complesso ottimo.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6 Offerta rispondente alle esigenze e dettagliata, non innovativa ma buona	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8 Ottima proposta, trattazione completa con specifiche progettualità e descrizione approfondita.	3,2
2 PERSONALE		25			16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,8 Trattazione completa su modalità e riferimenti per l'individuazione del personale, ottimo.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6 Presenti iniziative di sostegno e welfare aziendale, nel complesso buono.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6 Buona descrizione del programma di formazione con alcuni dettagli sui formatori, meno dettagliato il monte ore.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6 Descrizione chiara e con sufficienti dettagli, buono.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6 Descrizione rispondente alle esigenze e coerente con la normativa di riferimento, buono	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2	SI	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8 ottimo	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			57,8

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				
	1 PIANO DI SERVIZIO					17,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS			4	Descrizione generica e insufficiente delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari. Scarso	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie			8	Scarso, trattazione insufficiente, non ci sono elementi sufficienti per una valutazione adeguata.	1,6
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti			4	Nessun accordo	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato			4	Generico e teorico, mancano approfondimenti e dettagli che diano concretezza alla proposta, non più che adeguato	1,6
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti			5	Descrizione nel complesso buona anche se con alcune lacune in materia di trattamento dei dati.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro			5	Trattazione adeguata anche se per la tipologia di interlocutori la comunicazione avrebbe dovuto essere più strutturata per consentire una gestione efficace delle informazioni.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale			4	Descrizione appena sufficiente, con lacune su risorse e alcune possibili situazioni di emergenza	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate			8	Descrizione adeguata del sistema informativo, con lacune su trattamento dati e interoperabilità con sistemi comunali, peraltro dichiarata.	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato			4	Nel complesso più che adeguata la descrizione delle modalità organizzative, con dettagli sull'equipe e lacune su aspetti attuativi.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato			4	Presenti riferimenti teorici, pochi dettagli sulle progettualità, solo adeguato.	1,6
	2 PERSONALE			25		10,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato			4	Più che adeguata nel complesso la descrizione delle modalità di selezione del personale, prevista banca dati, pochi dettagli ma buono.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori			4	Trattazione sostanzialmente adeguata ma generica, mancano riferimenti puntuali alla casistica specifica.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite			7	Proposta adeguata perché rispondente alla normativa, ma poco sviluppata la formazione specifica, in part on the job.	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite			4	Buona proposta del programma di supervisione con monte ore più che adeguato..	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza			4	Descrizione limitata agli aspetti fondamentali, non sviluppata e quindi solo adeguata	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti		Solo un soggetto del raggruppamento	0
	3 VERIFICHE E MONITORAGGIO			5		2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio			3	Descrizione teorica, mancano dettagli su tempi, indicatori di monitoraggio, adeguato.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente			2	Descrizione buona e più che adeguata rilevazione della soddisfazione.	1,2
	TOTALE PUNTEGGIO			80		31

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriente e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
CRITERI		50			44,6
1 PIANO DI SERVIZIO					
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	Descrizione che evidenzia una approfondita conoscenza del territorio come realtà associative e servizi comuni, qualche lacuna sui servizi ULSS ma nel complesso ottimo.	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolo finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	Organigramma di sicura qualità, ben descritto, con qualche lacuna sul Centro d'inclusione, nel complesso ottimo.	6,4
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolo Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	112 accordi	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolo		4	Progettualità ben descritta ed articolata per tipologia, con molte proposte, anche migliorative e interessanti, eccellente.	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	Descrizione buona dei canali di comunicazione anche con la rete dei servizi.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	Ottima descrizione dei sistemi di comunicazione, adatti al rapporto con nuclei familiari e coerenti con le esigenze dedotte in capitolo.	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	Analisi delle possibili situazioni e delle risorse completa e ineccepibile, eccellente.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	Descrizione eccellente del sistema informativo, rispondente a tutte le esigenze dedotte in capitolo.	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo		4	Descrizione del tutto esaustiva delle modalità organizzative del centro d'inclusione, compresi dettagli su trasporto, pasti e pulizia, quindi eccellente.	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo		4	Descrizione del tutto esaustiva delle progettualità, articolate e di qualità le attività proposte, con aspetti migliorativi rispetto a quanto richiesto in capitolo, eccellente.	4
2 PERSONALE		25			23,4
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolo		4	Descrizione del tutto esaustiva delle modalità di selezione coerenti con i riferimenti gli orientamenti nazionali , eccellente	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	Presenti iniziative di sostegno e welfare aziendale, con descrizione chiara, nel complesso ottimo per la completezza.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	Formazione completa, dettagliata ed estesa anche agli insegnanti. Eccellente.	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	Ottima descrizione, si evincono 12 ore di supervisione psicologica e pädagogica gruppile e possibilità di 50 ore di supporto psicologico individuale.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	1 Progetto completo e articolato per la sicurezza, eccellente.	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2	Si	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	Trattazione completa e concreta, con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			71,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati e gli stessi non possono essere valutati per mancata carenza o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50				28
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	Descrizione sintetica ma nel complesso completa del territorio, con qualche lacuna su servizi e reti associative, buono.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,4	Organigramma adeguato, qualche lacuna sull'organizzazione e non è del tutto chiaro come opererà il team di esperti, comunque sicuramente adeguato.	3,2
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1,7	accordi	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	Più curata la parte teorica, meno dettagliata l'attuazione concreta per valutarne l'efficacia, nel complesso buono	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	Descrizione buona dei canali di comunicazione anche con la rete dei servizi, prevalentemente online.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4	Strumenti semplici ma adeguati, nulla di innovativo, sostanzialmente incontri.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4	Descrizione poco dettagliata, in particolare per le emergenze relative al personale , nel complesso adeguato.	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8	Proposta rispondente alle esigenze come indicate nel capitolato di gara, risorse assolutamente adeguate e prevista l'interoperabilità con i sistemi informativi comunali, nel complesso ottimo.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Trattazione completa ma non molto approfondita sulla parte operativa. Buono	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Presenti riferimenti generali, pochi dettagli sulle progettualità, solo adeguato.	1,6
2 PERSONALE		25				15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	Più che adeguata nel complesso la descrizione delle modalità di selezione del personale, anche se non particolarmente articolata, nel complesso buono.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	Riferimenti generici senza dettagli su incentivi o welfare aziendale, solo adeguato.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	Buona descrizione del programma di formazione con alcuni dettagli sui formatori, meno dettagliato il monte ore.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	Ottima descrizione, due percorsi di supervisione con orario significativo. Ottimo	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	Descrizione rispondente alle esigenze e coerente con la normativa di riferimento, buono	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	1	Si		2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5				3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	Trattazione completa e concreta, con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80				47,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50				35
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS			4 0,6	Descrizione sintetica ma nel complesso completa del territorio, con qualche lacuna su servizi e reti associative, buono.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolo finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie			8 0,6	Descrizione abbastanza completa, qualche lacuna sulla scuola (equipe di plesso) ma nel complesso buono.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolo Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti			4	1 10 accordi	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolo			4 0,8	Progettualità ben descritta ed articolata per tipologia, ottimo.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti			5 0,8	Più che buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro			5 0,6	buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia, però considerata la tipologia di interlocutori sarebbe stato apprezzabile qualche aspetto innovativo, non presente, nel complesso buono	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale			4 0,6	Trattazione abbastanza completa, qualche lacuna su sostituzione del personale. Buono	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate			8 1	Descrizione eccellente del sistema informativo, rispondente a tutte le esigenze dedotte in capitolo.	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo			4 0,4	Presente la descrizione del centro e della sua organizzazione, con lacune su obiettivi (target di riferimento) e modalità (rapporti con scuola). Adeguato	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolo			4 0,4	Presenti riferimenti generali e alcuni dettagli sulle progettualità, qualche incertezza sul target, nel complesso adeguato.	1,6
2 PERSONALE		25				15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolo			4 0,6	Più che adeguata nel complesso la descrizione delle modalità di selezione del personale, anche se non particolarmente articolata, ad es. sugli strumenti di valutazione, nel complesso buono.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori			4 0,6	Presenti iniziative di sostegno e welfare aziendale, nel complesso buono.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite			7 0,6	Buona descrizione del programma di formazione, offerta formativa più che adeguata	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite			4 0,4	Presente supervisione tecnica, non supervisione psicologica, nel complesso adeguato.	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza			4 0,8	Descrizione completa e rispondente alle esigenze e coerente con la normativa di riferimento, ottimo.	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	1	SI	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5				2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio			3 0,4	Non sono chiari obiettivi ed indicatori, chiara solo la procedura, adeguato.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente			2 0,6	Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80				53,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				
	1 PIANO DI SERVIZIO					37,4
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta, si segnala una non totale aderenza con l'organigramma del Comune che è variato nel 2024, ciò non modifica i contenuti. Vengono elencati i servizi sanitari e i riferimenti ai piani di zona	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	1	Vengono trattati tutti i temi richiesti in maniera esaustiva, i coordinatori e il complessivo organigramma rispettano appieno le richieste della SA, le strategie metodologiche volte alla miglior gestione del personale e coinvolgimento sono ben esplicata e condivisibili.	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0,3	3 accordi	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	1	Risulta del tutto aderente alle aspettative della SA. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo. Viene fatta una carrellata delle diverse tipologie di disabilità, affiancando a ciascuno le attività che verranno poste in essere. Inoltre le metodologie vengono ben differenziate a seconda del servizio e pertanto del contesto in cui applicarle.	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunitari competenti		5	0,6	Trattazione completa, ma non innovativa nelle metodologie di comunicazione.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	Trattazione completa, ma non innovativa nelle metodologie di comunicazione.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1	La descrizione e la quantificazione delle risorse sono giudicate eccellenti, vengono affrontate le diverse potenziali situazioni di rischio per tipologia con un dettaglio sia delle singole situazioni che delle metodologie,	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,6	La proposta appare concreta e appropriato anche se non particolarmente innovativa, ma rispondente a tutte le esigenze richieste.	4,8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8	Viene ben dettagliata e appare conforme alle aspettative della SA. La descrizione delle attività e della giornata tipo risulta del tutto aderente alle necessità del target	3,2
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8	Trattazione completa con affondi su specifici progetti che verranno attivati con metodologia e obiettivi indicati in maniera approfondita e coerenti con il servizio.	3,2
	2 PERSONALE		25			16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6	La descrizione delle modalità adottate appare più che adeguata	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	La formazione appare concreta e in linea con le necessità e le richieste della SA. Non appare sufficiente chiaro il monte ore retribuito annuale per operatore. L'apertura della formazione anche a scuole e comune ne migliora l'impatto. La formazione del primo anno viene dettagliata non solo nei temi ma anche nei formatori dando concretezza alla proposta.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6	La declinazione delle diverse tipologie di supervisione è buona e contiene gli elementi essenziali.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	La descrizione è buona e contiene gli elementi essenziali.	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		2	La certificazione è presente	2
	3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	Trattazione completa e concreta, con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,8	Ottima illustrazione degli strumenti utilizzati che risultano assolutamente appropriati.	1,6
	TOTALE PUNTEGGIO		80			58

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esaurente o, pur esaurente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				
	1 PIANO DI SERVIZIO	50				16
1.1	Grado di conoscenza del territorio e dei contesti di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4		Trattazione insufficiente. Non vengono riportati se non in termini assolutamente generali le diverse realtà associative né descritti i servizi sociali e sanitari del territorio.	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,2	Trattazione insufficiente, non vengono indicati i nomi dei referenti, non risulta possibile quindi valutare la professionalità del team e la congruità con i servizi.	1,6
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4		Non vi sono accordi sottoscritti, viene indicata solo la volontà di farlo.	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,4	Pur introducendo molti concetti non appare sufficientemente dettagliato per poter cogliere l'effettiva efficienza e efficienza della progettualità. Si rimanda troppo spesso a norme e regolamenti senza concretizzare l'apporto specifico dell'ATI. Anche gli strumenti proposti non vengono sufficientemente dettagliati	1,6
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5		Trattazione completa sia della parte più tecnica legata al singolo utente, sia rivolto all'aggiornamento della stazione appaltante. Non è sufficientemente definita la modalità di gestione dei dati.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,2	semplici. Il sistema tuttavia appare troppo pieno di informazioni che non appaiono gestite correttamente come invece il contesto delicato necessiterebbe. Inoltre sembra sovrapporsi all'informazione che dovrebbe pervenire dalla scuola nei confronti della famiglia. Tale gestione dell'informazione può generare confusione tra ii diversi soggetti che ruotano attorno al disabile.	1
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,2	Non viene per nulla trattata la parte della quantificazione delle risorse. La gestione dei casi pur descritta risulta poco chiara e incompleta. Appare più incentrata sui casi sanitari senza evidenziare altri eventi quali ad esempio l'assenza dell'operatore.	0,8
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,4	Il sistema illustra le diverse potenzialità del sistema informativo, viene dichiarata l'interoperabilità con i sistemi comunali e la sicurezza, ma non vengono fornite informazioni specifiche per poterne verificare l'aderenza alle norme sul trattamento dati e sulla sicurezza informatica, l'illustrazione appare quindi lacunosa.	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Ben descritta l'equipe, meno dettagliata invece risulta la parte di descrizione delle routine che si intendono svolgere anche se parzialmente ricavabili dalla descrizione degli spazi e da altri elementi rappresentativi. La trattazione risulta quindi completa anche se non del tutto esaurente.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Pur citando molti fondamenti teorici non appaiono ben descritti le progettualità se non per grandissimi tempi, risulta pertanto difficile valutarne l'efficacia.	1,6
	2 PERSONALE	25				11,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	Viene illustrato il percorso di reclutamento, non si fa tuttavia alcun riferimento all'assorbimento del personale del precedente appalto. La trattazione risulta completa ma non del tutto esaurente.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	La trattazione presenta alcune lacune. Si fa riferimento agli strumenti normalmente utilizzati e sostanzialmente obbligatori con particolare riferimento alla supervisione che è stata valutata in apposito item. Viene indicata come strategia principale il riconoscimento e il lavoro di squadra, strumenti che possono valere in qualsiasi contesto ma che andrebbero integrati con strumenti più specifici.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,4	Il piano formativo non risulta sufficientemente efficace per la tipologia di servizio che viene attivata, gran parte della formazione indicata fa riferimento a obblighi di legge e formazione on the Job, risulta conseguentemente carente la formazione tecnica che non viene dettagliata.	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	Il monte ore è ben definito e risulta appropriato alle necessità.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,4	La descrizione è adeguata e contiene gli elementi essenziali.	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125.2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		0	dichiarato solo in capo a RTI	0
	3 VERIFICHE E MONITORAGGIO	5				2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	La trattazione presenta alcune lacune, pur indicando gli strumenti utilizzati non è chiaro infatti come avvenga la valutazione. La raccolta di dati non garantisce di per sé l'efficacia e tantomeno l'efficienza del monitoraggio. La trattazione rimane troppo teorica e superficiale. Non vengono indicati gli indicatori di monitoraggio che renderebbero concreta la valutazione	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2		Vengono trattati gli strumenti ma non sembra porsi sufficiente attenzione all'analisi degli stessi e alle metodologie di miglioramento, si fa sempre riferimento alla cabina di regia settimanale. I canali aperti per la rilevazione della soddisfazione delle famiglie e della scuola appaiono ben diversificati	1,2
	TOTALE PUNTEGGIO	80				30

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			39,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	La conoscenza del territorio è completa e ben descritta.	4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	Ottima descrizione dello staff e dell'organizzazione. Risulta in parte lacunoso sul centro diurno (nuovo servizio) pare non identificare una persona ad hoc, mancando il nominativo manca anche il CV che non può quindi venir valutato	4,8
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	12 accordi sottoscritti	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	Risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva. Interessante la proposta migliorativa Amici al sabato (con 140 ore annue aggiuntive), oltre ai molteplici progetti presentati.	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,4 Adeguato senza particolare innovazione	2
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,8 Buona la parte rivolta alle famiglie, per le scuole vengono descritti tutti i passaggi importanti della comunicazione. Manca la descrizione dei rapporti con la NPI	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,8 Trattazione completa dei temi richiesti, i rischi vengono ben trattati così come le possibili modalità di intervento e soluzione.	3,2
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8 Il software proposto è adeguato e utilizzato in molteplici realtà, viene però indicato come tipologia di software rimandando eventualmente all'utilizzo di software analogo.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	Appare ben progettato con la giusta attenzione all'avvio del servizio. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8 Trattazione completa con affondi su specifici progetti che verranno attivati con metodologia e obiettivi indicati e coerenti con il servizio.	3,2
2 PERSONALE		25			23,4
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,8 La descrizione delle modalità appare ben descritta ed esaustiva, inoltre vengono introdotti diversi incentivi oltre che garantite tutte le tutte del ccnl.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	1 Sono definiti gli argomenti del piano triennale per quanto riguarda l'area tecnica in maniera esaustiva. La formazione risulta appropriata rispetto ai bisogni anche in termini di ore pro capite. ottima l'apertura anche agli insegnanti.	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8 Vengono descritte le diverse supervisioni di gruppo, pedagogica e psicologica. La trattazione risulta ottima sia nella tipologia di offerta che nella quantità di ore messe a disposizione.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	La trattazione è completa e contiene gli elementi, viene anche presentata una scheda di evento rischioso che appare coerente alle necessità. ottima anche la trattazione differenziata per tipologia di servizio	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		2 posseduta	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8 Trattazione concreta con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara e efficace.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Gli strumenti vengono illustrati chiaramente. Sembra limitata, soprattutto dal punto di vista dell'efficacia, il questionario rivolto al dirigente scolastico.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			66,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi constitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente doveria di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				
	1 PIANO DI SERVIZIO					27,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	Descrizione completa del territorio pur presentando alcune lacune in merito all'organizzazione dei servizi. La descrizione della rete associativa appare limitata.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6	Trattazione completa, ma appena esauriente. Appare interessante la messa a disposizione un team di esperti per un totale di 200 ore annue da remoto. Non invece sufficientemente descritta l'organizzazione a scuola.	4,8
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	3,7	7 accordi sottoscritti	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	Andrebbero maggiormente "messi a terra" i concetti che permetterebbero di valutare con maggior precisione l'effettiva efficienza e efficacia della progettualità. Anche gli strumenti proposti non vengono sufficientemente dettagliati	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,4	Viene indicata come quasi unica fonte di comunicazione l'applicativo. Si ritiene che tale tipologia sia sufficiente ma appena adeguata.	2
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4	Non ci sono metodologie innovative, tutto viene trattato tramite incontri e report. La trattazione risulta quindi adeguata.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,2	Descrizione molto scarsa, non vengono identificati i principali rischi	0,8
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8	Proposta in un sistema già in uso che soddisfa in maniera ottimale le esigenze della SA, viene ben descritta la parte del personale, mentre la parte tecnica della gestione dei casi in maniera meno completa.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Trattazione completa anche se non particolarmente esauriente, le modalità operative vengono descritte in maniera sommaria - la giornata educativa viene tuttavia descritta al punto successivo 1.10	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	Viene descritta in termini generali l'attività proposta, ma risulta carente la parte di progettualità aggiuntiva che viene semplicemente elencata in poche righe senza dettaglio	1,6
	2 PERSONALE	25				16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	Trattazione completa, tuttavia la previsione di un solo livello di selezione volta a effettuare l'analisi di tutte le competenze, sia trasversali che tecniche, riduce l'efficacia della misura.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	Non appaiono esserci incentivi quali buoni pasto o altro, si fa cenno a premi di produzione che non vengono quantificati neanche in un valore medio	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	La trattazione appare abbastanza completa, anche se non è semplice risalire all'effettivo monte ore pro capite. La formazione proposta è comunque di alto livello.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	1	La quantificazione del numero di ore per operatore e la descrizione delle diverse tipologie di offerta appare eccellente.	4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	La descrizione è buona e contiene gli elementi essenziali	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		2	entrambe le componenti	2
	3 VERIFICHE E MONITORAGGIO	5				3,2
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	Trattazione concreta con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,4	La trattazione appare adeguata anche se sarebbe opportuno integrare la customer satisfaction che viene rivolta a famiglie e scuole con altri strumenti.	0,8
	TOTALE PUNTEGGIO	80				47,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauriva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente doveria di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI		PUNTEGGIO MASSIMO		COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
	CRITERI	50				35
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,8	Pur riportando una descrizione non precisa dei servizi comunitari facendo riferimento a una situazione organizzativa passata, descrive in maniera completa il resto dei servizi del territorio	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6	Trattazione non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza. Andrebbe approfondita la parte specifica dell'attività all'interno della scuola.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	4	10 accordi sottoscritti	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	La trattazione risulta completa, anche se mantiene un approssimativo teorico se pur sempre con riferimenti adeguati.	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8	La trattazione integra incontri con uso dell'applicativo, rendendo la comunicazione efficace ed efficiente	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	Trattazione completa ma scarsamente dettagliata, rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,6	Non appare sufficientemente trattata la questione della sostituzione del personale assente che meriterebbe molto più spazio. Molto ben descritti gli altri aspetti.	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	Il software proposto è adeguato e utilizzato in molteplici realtà, è aderente alle aspettative	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	La trattazione appare appena esaustiva, infatti pur rappresentando gli obiettivi, non appaiono concrete le azioni.	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	La trattazione non appare esaustiva, andrebbero meglio dettagliate le attività che si intende svolgere.	1,6
2	PERSONALE	25				18
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	La trattazione risulta completa, ma non sufficientemente approfondita. Pur prevedendo la valutazione in due step, la persona che intervista è la medesima, riducendo un po' l'efficienza	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,8	La descrizione delle modalità appare ben descritta ed esaustiva, inoltre vengono introdotti diversi incentivi oltre che garantite tutte le tutelle del ccnl.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,8	Trattazione completa e aderente alle necessità del profilo. Viene presentato un piano formativo individuato per altre realtà come esempio.	5,6
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,4	Trattazione in parte lacunosa, si parla solo di supervisione tecnica. Si ritiene non sia pienamente aderente alle necessità di questa tipologia di operatori	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8	La descrizione contiene gli elementi essenziali in maniera chiara e completa	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2	2	certificazione sia in capo a codes che a consorzio unico	2
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	5				2
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	La trattazione appare sintetica e non completa, non vengono posti indicatori per verificare l'effettiva efficacia del servizio.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,4	Vengono elencati gli strumenti senza particolare approfondimento	0,8
TOTALE PUNTEGGIO		80				55

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

		al dia	Fattoria	ConsBlu	Quadrif	ConUnico	Max
1 PIANO DI SERVIZIO		37,4	16	39,6	27,8	35	50
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS	3,2	0,8	4	2,4	3,2	4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie	8	1,6	4,8	4,8	4,8	8
1.3	Numeri di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4,1, 4,2 e 4,3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti	1	0	4	3	4	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4,1, 4,2, 4,3 del Capitolato	4	1,6	4	2,4	2,4	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunitari competenti	3	3	2	2	4	5
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro	3	1	4	2	3	5
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale	4	0,8	3,2	0,8	2,4	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate	4,8	3,2	6,4	6,4	8	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4,4 del Capitolato	3,2	2,4	4	2,4	1,6	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4,4 del Capitolato	3,2	1,6	3,2	1,6	1,6	4
2 PERSONALE		16,6	11,6	23,4	16,6	18	25
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato	3,2	2,4	4	2,4	2,4	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori	2,4	1,6	3,2	1,6	3,2	4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite	4,2	2,8	7	4,2	5,6	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite	2,4	3,2	3,2	4	1,6	4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza	2,4	1,6	4	2,4	3,2	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	2	0	2	2	Si = 2 punti No = 0 2 punti	
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		4	2,4	3,6	3,2	2	5
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio	2,4	1,2	2,4	2,4	1,2	3
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente	1,6	1,2	1,2	0,8	0,8	2
TOTALE PUNTEGGIO		58	30	66,6	47,6	55	80

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 24/11/2025 alle ore 14.00 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.

L'operatore economico **costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE
FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE MIRO +**



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL ha ottenuto un punteggio, prima della riparametrazione, pari a punti 30,1333 su 80, quindi inferiore alla soglia di sbarramento di 48,00 punti richiesti dal paragrafo 24.1 del disciplinare di gara per poter essere ammessi alla fase successiva dell'apertura dell'offerta economica, pertanto non viene ammesso alle fasi successive di gara.

Le offerte economiche dei partecipanti sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo totale di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia decritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a – "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017: alla Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale C. FISCALE 02569290394 che ha ottenuto un punteggio totale di 100 su 100, per un prezzo offerto pari a € 14.016.224,51 (oneri fiscali esclusi) corrispondente a un ribasso

percentuale del 6,03%. Ha dichiarato propri costi della manodopera per € 13.222.006,64, CCNL applicato: T151 CCNL Cooperative Sociali, oneri per la sicurezza da rischio specifico aziendale ammonta ad € 101.844,70. L'aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente è del 5%; poiché il concorrente ha ottenuto un punteggio superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara, sia per il prezzo, sia per gli altri elementi di valutazione, ai sensi dell'art. 110 c. 1 del D. Lgs. n. 36/2023 e come indicato al punto 26.3 verifica di anomalia delle offerte del disciplinare di gara, andrà valutata la congruità dell'offerta.

La seduta pubblica termina alle ore 13:30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich



Cofinanziato
dall'Unione europea



Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento per le politiche di coesione e per il sud



GARA 50-2025																														
Importo soggetto a ribasso		€ 14.915.637,44																												
		OFFERTA TECNICA Max 80																		OFFERTA ECONOMICA Max 20										
		CRITERIO																			TOTALE Punteggio		ANOMALIA							
DITTA		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	3.1	3.2	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	48	RIPARAMETRAZIONE	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONO	
		4	8	4	4	5	5	4	8	4	4	4	4	7	4	4	2	3	2	80,0000										
	C	2,4000	8,0000	1,0000	3,2000	4,0000	3,0000	4,0000	6,4000	2,4000	3,2000	3,2000	2,4000	4,2000	2,4000	2,4000	2,0000	2,4000	1,2000	57,8000										
	G	3,2000	8,0000	1,0000	4,0000	3,0000	3,0000	4,0000	4,8000	3,2000	3,2000	3,2000	2,4000	4,2000	2,4000	2,4000	2,0000	2,4000	1,6000	58,0000										
	C	2,4000	8,0000	1,0000	3,2000	4,0000	4,0000	4,0000	6,4000	2,4000	3,2000	3,2000	2,4000	4,2000	2,4000	3,2000	2,0000	2,4000	1,2000	59,6000										
media		2,6667	8,0000	1,0000	3,4667	3,6667	3,3333	4,0000	5,8667	2,6667	3,2000	3,2000	2,4000	4,2000	2,4000	2,6667	2,0000	2,4000	1,3333	58,4667	AMMESSO	68,193	14.207.144,66	4,7500		0,8456	16,9110	85,1041	OK	SUPERIORE
riparametr		3,333	8,000	1,000	3,467	5,000	4,167	4,000	5,867	2,857	3,429	3,200	3,000	4,500	2,769	2,667	2,000	3,000	2,000	64,2549										
	C	0,8000	1,6000	0,0000	1,6000	3,0000	2,0000	1,6000	3,2000	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	2,8000	2,4000	1,6000	0,0000	1,2000	1,2000	31,0000										
	G	0,8000	1,6000	0,0000	1,6000	3,0000	1,0000	0,8000	3,2000	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	2,8000	3,2000	1,6000	0,0000	1,2000	1,2000	30,0000										
	C	0,8000	1,6000	0,0000	0,8000	3,0000	2,0000	1,6000	3,2000	2,4000	1,6000	1,6000	1,6000	2,8000	2,4000	1,6000	0,0000	1,2000	1,2000	29,4000										
media		0,8000	1,6000	0,0000	1,3333	3,0000	1,6667	1,3333	3,2000	2,4000	1,6000	2,1333	1,6000	2,8000	2,6667	1,6000	0,0000	1,2000	1,2000	30,1333	NON AMMESSO						0,0000	0,0000	OK	OK
riparametr		0,960	1,600	0,000	1,333	3,000	2,000	1,333	3,200	2,571	1,714	2,133	2,000	3,000	3,077	1,600	0,000	1,200	1,200	31,9226										
	C	2,4000	3,2000	3,0000	2,4000	3,0000	2,0000	1,6000	6,4000	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	4,2000	3,2000	2,4000	2,0000	2,4000	1,2000	47,4000										
	G	2,4000	4,8000	3,0000	2,4000	2,0000	2,0000	0,8000	6,4000	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	4,2000	4,0000	2,4000	2,0000	2,4000	0,8000	47,6000										
	C	1,6000	3,2000	3,0000	2,4000	3,0000	3,0000	1,6000	8,0000	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	4,2000	3,2000	2,4000	2,0000	2,4000	1,2000	49,2000										
media		2,1333	3,7333	3,0000	2,4000	2,6667	2,3333	1,3333	6,9333	2,4000	1,6000	2,4000	1,6000	4,2000	3,4667	2,4000	2,0000	2,4000	1,0667	48,0667	AMMESSO	55,930	14.363.758,85	3,7000		0,6770	13,5392	69,4692	OK	OK
riparametr		2,667	3,733	3,000	2,400	3,636	2,917	1,333	6,933	2,571	1,714	2,400	2,000	4,500	4,000	2,400	2,000	3,000	1,600	52,8054										
	C	3,2000	6,4000	4,0000	4,0000	3,0000	4,0000	4,0000	8,0000	4,0000	4,0000	4,0000	3,2000	7,0000	3,2000	4,0000	2,0000	2,4000	1,2000	71,6000										
	G	4,0000	4,8000	4,0000	4,0000	2,0000	4,0000	3,2000	6,4000	4,0000	3,2000	4,0000	3,2000	7,0000	3,2000	4,0000	2,0000	2,4000	1,2000	66,6000										
	C	2,4000	6,4000	4,0000	4,0000	3,0000	4,0000	4,0000	8,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	5,6000	3,2000	4,0000	2,0000	2,4000	1,2000	68,6000										
media		3,2000	5,8667	4,0000	4,0000	2,6667	4,0000	3,7333	7,4667	3,7333	3,7333	4,0000	3,2000	6,5333	3,2000	4,0000	2,0000	2,4000	1,2000	68,9333	AMMESSO	80,000	14.016.224,50	6,0300		1,0000	20,0000	100,0000	SUPERIORE	SUPERIORE
riparametr		4,000	5,867	4,000	4,000	3,636	5,000	3,733	7,467	4,000	4,000	4,000	4,000	7,000	3,692	4,000	2,000	3,000	1,800	75,1953										
	C	2,4000	4,8000	4,0000	3,2000	4,0000	3,0000	2,4000	8,0000	1,6000	1,6000	2,4000	2,4000	4,2000	1,6000	3,2000	2,0000	1,2000	1,2000	53,2000			</td							