

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 10/10/2025 alle ore 9.30 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente fa presente che a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025 è stata avviata la GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027
Operazione: VE4.4.11.1.a – "Inclusione di persone anziane e persone con

disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023. I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa. La documentazione amministrativa di alcuni concorrenti è risultata carente per le motivazioni di seguito riportate:

- ALDIA COOPERATIVA SOCIALE - non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: BOSCO FEDERICA, DE PAOLI FRANCO LUCA, DE BIASI CRISTINA, GOLDIN SANDRA ADRIANA, SIMONE MARCO, CAVALLOTTI BIANCA, CREMASCHI SARA, DE ALESSANDRI DEBORAH, MOLLEY ALESSANDRO, SARAGAGLIA ELISA, TANZARELLA VALERIA, RAMPA MARIO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

- costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE MIRO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL - nelle dichiarazioni di insussistenza conflitto di interessi presentate non è stata precisata la scelta: "che sussistono, allo stato attuale situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi, con riferimento alla procedura di affidamento in oggetto, oppure che che non

sussistono, allo stato attuale situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi, con riferimento alla procedura di affidamento in oggetto.”; - nelle dichiarazioni relative all’individuazione dei titolari effettivi degli operatori economici presentate non è stato indicato il criterio applicato.

- costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP.SOCIALE CONSORTILE ONLUS - nel DGUE è stato

dichiarato di avere svolto “Servizi educativo-assistenziali per l'integrazione scolastica degli alunni disabili - Servizi integrativi scolastici” per il Comune di Bologna, ma non è stato indicato il periodo di riferimento; - non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad un soggetto indicato come titolare effettivo: VISENTIN ANGELO FRANCESCO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante. - per *CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITALIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS*, nella dichiarazione relativa all’individuazione dei titolari effettivi presentata non è stato indicato il criterio applicato e non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: CHERI RICCARDO MASSIMILIANO, BOI MARIA LUCIA, ATZORI ANNA PAOLA, FEDERICO CHERI, TARAS GIAMPAOLO, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via

generale dalla stazione appaltante. - per la consorziata esecutrice *INNOVATIVA COOPERATIVA SOCIALE*, non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa all'individuazione dei titolari effettivi dell'operatore economico, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

- **CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE** - per ÁNCORA SERVIZI SOC. COOP. SOC. non è stata presentata, come indicato al punto 21.1 del disciplinare di gara, la domanda di partecipazione Mod. A, come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante con le dichiarazioni ivi precisate.

- **CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI** - per CODESS SOCIALE Società Cooperativa Sociale non è stata presentata, come indicato al punto 21 del disciplinare di gara, la dichiarazione relativa alla assenza di conflitto di interessi, riferita ad alcuni soggetti indicati come titolari effettivi: Mario Oreficini, Erika Luzzo, dichiarazione da rendere come dalla modulistica presente fra la documentazione di gara, definita in via generale dalla stazione appaltante.

Si procederà, quindi all'attivazione del soccorso istruttorio e alla convocazione nuovamente in seduta pubblica del seggio di gara e dei concorrenti, per lo scioglimento della riserva sull'ammissibilità del concorrente sottoposto a soccorso istruttorio, ed a convocare la

Commissione giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La seduta pubblica termina alle ore 10.30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 16/10/2025 alle ore 12.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Emanuela Schiavon
- 3) Commissario: Danilo Smocovich

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta, illustra il soccorso istruttorio attivato a seguito delle verifiche effettuate nel corso della prima seduta di gara di cui al verbale n. 1.

Il Seggio rileva che le integrazioni documentali pervenute dai concorrenti partecipanti sono conformi a quanto richiesto dal

disciplinare di gara e pertanto tutti gli operatori economici vengono ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 12.35.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Emanuela Schiavon

F.to Danilo Smocovich

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 16/10/2025 alle ore 12.35 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza

delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura delle offerte tecniche e la Commissione rileva che l'operatore economico

1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: n. 9 files. Un documento di n. 45 pagine più copertina e indice, n. 5 CV, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica, dichiarazione inerente pari opportunità di genere e piano di riassorbimento del personale.

2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22

del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 43 pagine, contenente piano di riassorbimento del personale, clausola sociale, pari opportunità di genere. Una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica. Un file con n. 4 CV.

3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 40 pagine più copertina, un contratto di avvalimento premiale, certificato di parità di genere, un piano di riassorbimento del personale, CCNL applicato, dichiarazione pari opportunità di genere.

4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 71 pagine, un piano di riassorbimento del personale, dichiarazione di possesso della certificazione parità di genere, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione oscurata dell'offerta tecnica.

5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI. ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: un documento di n. 43 pagine più copertina, piano di riassorbimento del personale, una dichiarazione per i segreti aziendali con versione

oscurata dell'offerta tecnica, dichiarazione pari opportunità di genere, n.
8 CV.

La seduta pubblica termina alle ore 12.55.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 07/11/2025 alle ore 13.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 3, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 16 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 14:00.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI	
1 PIANO DI SERVIZIO		50			38,6	
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	Buona descrizione dei principali servizi del territorio anche se non puntualmente aggiornati. Sufficiente l'analisi delle realtà associative	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8		I curriculum del personale attestano formazione ed esperienze in grado di garantire l'efficacia del servizio. Il modello dell'equipe di plesso e la pianificazione del servizio sono in linea con le nuove certificazioni e la sostenibilità del complesso sistema di inclusione scolastico.	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4		Tre accordi sottoscritti con realtà territoriali di Comuni limitrofi.	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8	Ottima la trattazione. Metodologia dettagliata con riferimenti bibliografici. Per ogni quadro diagnostico approccio con obiettivi e descrizione dell'intervento.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8	Ottima la comunicazione multilivello con i dettagli su: strumenti, modalità e tempistica. Le griglie di osservazione icf e il quaderno operativo permettono di comunicare con linguaggio comune con tutti gli attori interessati.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,8	Trattazione completa. Gli strumenti adottati permettono di comunicare con scuole e famiglie utilizzando un linguaggio comune.	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4		Eccellente la descrizione delle criticità con proposta di azioni applicabili. Risorse chiare ed appropriate.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8	Ottimo grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolato di gara. Chiara l'organizzazione delle risorse e la dotazione strumentale capace di comunicare con i sistemi informativi comunali.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	Personale adeguato con offerta migliorativa rispetto alla presenza di un'ulteriore figura educativa. Strutturazione della giornata con tempistica definita.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8	Ottima proposta progettuale che tiene conto di quanto previsto da capitolato con progettualità integrata scuola-famiglia e territorio.Attività e progettualità educative ben descritte.	3,2
2 PERSONALE		25			17,4	
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,8	Chiari riferimenti ai dettami nazionali rispetto ai contratti. Presenza di un software gestionale che rappresenta la banca dati del personale con relativi curriculum vitae. Fasi di reclutamento dettagliate.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6	Le metodologie adottate per il sostegno degli operatori risultano buone. Presenti convenzioni ed incentivi a favore degli operatori.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	Buona descrizione del programma di formazione con la specifica sul personale docente.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6	Buona descrizione del programma di supervisione con la specifica della tipologia di supervisione e delle ore dedicate.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8	Ottimo l'aspetto della presenza di uno specifico servizio di prevenzione e protezione interno con figure professionali adeguate, a garanzia della tutela del personale.	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Sì = 2 punti No = 0 punti		2		2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6	
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	Descrizione degli strumenti di verifica e della qualità aziendale. Procedure di monitoraggio e verifica chiare. Vengono indicati obiettivi, strumenti e tempi di realizzazione e gli indicatori per ogni area di valutazione. Ottima la descrizione della analisi di sostenibilità delle proprie performance.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			59,6	

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			17
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,2 Scarsa descrizione della realtà del territorio, dei servizi e delle associazioni.	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,2 Scarsa, trattazione insufficiente, non è valutabile l'efficacia ed efficienza del servizio. Mancano i curriculum di tutto il personale.	1,6
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0 Nessun accordo sottoscritto	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,2 Generico, mancano i dettagli motivo per il quale non è possibile valutare il grado di efficienza ed efficacia delle azioni nominate	0,8
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6 Buona trattazione e descrizione degli strumenti di comunicazione richiesti dalla stazione appaltante. Poca chiarezza per quanto attiene l'accesso al portale in termini di privacy, gestioni i e mediazione delle informazioni.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4 Trattazione adeguata. Poca chiarezza per quanto attiene l'accesso al portale in termini di privacy, gestioni delle informazioni e mediazione delle informazioni.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4 Trattazione sufficiente anche se priva di dettagli.	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,4 Il sistema informativo è dettagliato nelle sue parti ma scarsamente declinabile nel servizio oggetto di gara. Il sistema sembra poter fornire una quantità elevata di informazioni la cui fruibilità risulta poco agile.	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6 Adeguata la descrizione delle modalità organizzative rispetto a quanto richiesto da capitolato. Non dettagliata la fase di realizzazione.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4 Adeguati richiami a quanto previsto da appalto e da dettami legislativi nazionali. L'organizzazione delle attività e delle progettualità specifiche rivolte all'utenza risultano scarsamente particolareggiate, al punto da non consentire una puntuale valutazione del grado di efficacia ed efficienza.	1,6
2 PERSONALE		25			10
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,4 Risulta scarsa la descrizione dei criteri e delle modalità di selezione del personale ed eventuale implementazione della banca dati in caso di emergenza (es. dimissioni). Lacunosi i riferimenti al personale: costruzione della banca dati e possibile futuro reclutamento del personale.	1,6
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4 Nonostante l'approccio olistico proposto, tale modello non garantisce la stazione appaltante rispetto al turn over, non essendo presenti modalità concrete per evitarlo.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,4 Proposta formativa adeguata. Non chiara l'applicabilità e l'effettiva realizzazione dei percorsi. Risulta esigua la formazione specifica di settore mirata al target di riferimento previsto da capitolato.	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6 Buona proposta del programma di supervisione con dettaglio su metodologia e target di riferimento.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,4 La trattazione presenta gli elementi essenziali non debitamente approfonditi.	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		0 Solo un ente "Fattoria nel Parco" su tre ne è in possesso	0
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4 Nonostante la descrizione d un sistema complesso di rilevazione della qualità, mancano chiari riferimenti a tempi, indicatori e standard.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Buona e appropriata la rilevazione della soddisfazione da parte dei diversi attori coinvolti.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			29,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			43
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,8	6,4
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4		4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	1	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,8	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8	3,2
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	1	4
2 PERSONALE		25			22
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	1	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,8	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,8	5,6
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	1	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Sì = 2 punti No = 0 punti		2	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			68,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			29,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,4	1,6
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,4	3,2
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	1,6
2 PERSONALE		25			15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		Entrambi gli enti ne sono in possesso	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			49,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			34,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6 Buona la conoscenza del territorio. Imprecisa la descrizione dei servizi: l'accesso al servizio della stazione appaltante non avviene solo tramite gli sportelli di Agenzia. Sufficiente l'analisi delle realtà associative.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6 Il progetto è completo ma appena esauriente rispetto alle richieste della Stazione appaltante. L'assenza dell'equipe di plesso e l'utilizzo della figura del movimentatore non garantiscono il criterio dell'efficacia e dell'organizzazione delle risorse.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	10 accordi sottoscritti	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8 Ottima la descrizione dei servizi previsti dal capitolato di gara sia per i riferimenti legislativi che tecnici.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6 Buona descrizione dei canali di comunicazione e rendicontazione.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6 Adeguata descrizione degli strumenti di comunicazione. Alcune attività appaiono ridondanti e/o con obiettivi poco definiti.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,6 Trattazione adeguata rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. Nello specifico non particolareggiata la trattazione della pianificazione delle azioni in caso di sostituzione/gestione del personale.	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evince la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1 Ottimo grado di chiarezza e appropriatezza del sistema informativo, come previsto dal capitolato di gara	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4 Buona descrizione del centro e della sua organizzazione. Risultano non presenti; il target di riferimento e i rapporti con l'istituzione scuola.	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6 Trattazione completa delle progettualità rivolte all'utenza, elencate per punti senza specifiche descrizioni. Si fa riferimento ad una tipologia di utenza non prevista dal capitolato.	2,4
2 PERSONALE		25			15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6 Chiari i criteri di selezione del personale. Si fa riferimento ad una valutazione di competenze trasversali senza indicare gli strumenti di valutazione. La valutazione è fatta solo dallo staff di coordinamento.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6 Adeguato rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante. Sono presenti incentivi e tutele per il personale.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6 richiesto dalla stazione appaltante. L'offerta formativa risulta sufficiente rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,4 La trattazione risulta adeguata ma appena sufficiente: manca una supervisione psicologica.	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8 Ottima la descrizione delle metodologie adottate a tutela del personale.	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	Presente	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4 Risulta adeguata ma sintetica la procedura per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio. Non sono esplicitati obiettivi ed indicatori.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 La trattazione risulta sintetica ma completa, secondo quanto previsto da gara d'appalto.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			53

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

		aldia	Fattoria	ConsBlu	Quadrif	ConUnico	Max
1	PIANO DI SERVIZIO	38,6	17	43	29,8	34,8	50
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS	2,4	0,8	2,4	1,6	2,4	0
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie	8	1,6	6,4	3,2	4,8	0
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti	1	0	4	3	4	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato	3,2	0,8	4	2,4	3,2	0
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti	4	3	3	3	3	0
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro	4	2	4	3	3	0
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale	4	1,6	4	1,6	2,4	0
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evince la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate	6,4	3,2	8	8	8	0
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	2,4	2,4	3,2	2,4	1,6	0
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	3,2	1,6	4	1,6	2,4	0
2	PERSONALE	17,4	10	22	15,8	15,8	25
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato	3,2	1,6	4	2,4	2,4	0
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori	2,4	1,6	3,2	1,6	2,4	0
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite	4,2	2,8	5,6	4,2	4,2	0
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite	2,4	2,4	3,2	3,2	1,6	0
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza	3,2	1,6	4	2,4	3,2	0
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	2	0	2	2	2	0
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	3,6	2,4	3,6	3,6	2,4	5
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio	2,4	1,2	2,4	2,4	1,2	0
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	0
	TOTALE PUNTEGGIO	59,6	29,4	68,6	49,2	53	80

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			37,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6 buono	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	1 Organigramma di qualità, ben descritto anche dal punto di vista della valorizzazione delle professionalità, eccellente	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1 Tre accordi	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8 Progettualità ben descritta ed articolata per tipologia, ottimo.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8 Più che buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6 comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia, però considerata la tipologia di interlocutori sarebbe stato apprezzabile qualche aspetto innovativo, non presente.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1 Analisi delle possibili situazioni e delle risorse completa e ineccepibile, eccellente.	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8 Proposta rispondente alle esigenze come indicate nel capitolato di gara, risorse assolutamente adeguate e prevista l'interoperabilità con i sistemi informativi comunali, nel complesso ottimo.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6 Offerta rispondente alle esigenze e dettagliata, non innovativa ma buona	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8 Ottima proposta, trattazione completa con specifiche progettualità e descrizione approfondita.	3,2
2 PERSONALE		25			16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,8 Trattazione completa su modalità e riferimenti per l'individuazione del personale, ottimo.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6 Presenti iniziative di sostegno e welfare aziendale, nel complesso buono.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6 Buona descrizione del programma di formazione con alcuni dettagli sui formatori, meno dettagliato il monte ore.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6 Descrizione chiara e con sufficienti dettagli, buono.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6 Descrizione rispondente alle esigenze e coerente con la normativa di riferimento, buono	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		2 SI	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8 Trattazione completa, illustrazione chiara degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica, ottimo	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			57,8

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1	PIANO DI SERVIZIO	50			17,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,2 Descrizione generica e insufficiente delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari. Scarso	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,2 Scarso, trattazione insufficiente, non ci sono elementi sufficienti per una valutazione adeguata.	1,6
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0 Nessun accordo	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,4 Generico e teorico, mancano approfondimenti e dettagli che diano concretezza alla proposta, nn più che adeguato	1,6
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6 Descrizione nel complesso buona anche se con alcune lacune in materia di trattamento dei dati.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4 Trattazione adeguata anche se per la tipologia di interlocutori la comunicazione avrebbe dovuto essere più strutturata per consentire una gestione efficace delle informazioni.	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4 Descrizione appena sufficiente, con lacune su risorse e alcune possibili situazioni di emergenza	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,4 Descrizione adeguata del sistema informativo, con lacune su trattamento dati e interoperabilità con sistemi comunali, peraltro dichiarata.	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6 Nel complesso più che adeguata la descrizione delle modalità organizzative, con dettagli sull'equipe e lacune su aspetti attuativi.	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4 Presenti riferimenti teorici, pochi dettagli sulle progettualità, solo adeguato.	1,6
2	PERSONALE	25			10,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6 Più che adeguata nel complesso la descrizione delle modalità di selezione del personale, prevista banca dati, pochi dettagli ma buono.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4 Trattazione sostanzialmente adeguata ma generica, mancano riferimenti puntuali alla casistica specifica.	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,4 Proposta adeguata perché rispondente alla normativa, ma poco sviluppata la formazione specifica, in parte on the job.	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6 Buona proposta del programma di supervisione con monte ore più che adeguato..	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,4 Descrizione limitata agli aspetti fondamentali, non sviluppata e quindi solo adeguata	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	0 Solo un soggetto del raggruppamento	0
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	5			2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4 Descrizione teorica, mancano dettagli su tempi, indicatori di monitoraggio, adeguato.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Descrizione buona e più che adeguata rilevazione della soddisfazione.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			31

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			44,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,8	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,8	6,4
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	1	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,8	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	1	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	1	4
		25			23,4
2 PERSONALE		25			23,4
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	1	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,8	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	1	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	1	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	2	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			71,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			28
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,4	3,2
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1,7 accordi	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,4	1,6
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	1,6
2 PERSONALE		25			15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		1 Si	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			47,4

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			35
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6 Descrizione sintetica ma nel complesso completa del territorio, con qualche lacuna su servizi e reti associative, buono.	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6 Descrizione abbastanza completa, qualche lacuna sulla scuola (equipe di plesso) ma nel complesso buono.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	1 10 accordi	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,8 Progettualità ben descritta ed articolata per tipologia, ottimo.	3,2
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8 Più che buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia.	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6 buona la descrizione degli strumenti di comunicazione, in quanto articolata per tipologie di interlocutori e ben definita nella metodologia, però considerata la tipologia di interlocutori sarebbe stato apprezzabile qualche aspetto innovativo, non presente, nel complesso buono	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,6 Trattazione abbastanza completa, qualche lacuna su sostituzione del personale. Buono	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1 Descrizione eccellente del sistema informativo, rispondente a tutte le esigenze dedotte in capitolato.	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4 Presente la descrizione del centro e della sua organizzazione, con lacune su obiettivi (target di riferimento) e modalità (rapporti con scuola). Adeguato	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4 Presenti riferimenti generali e alcuni dettagli sulle progettualità, qualche incertezza sul target, nel complesso adeguato.	1,6
2 PERSONALE		25			15,8
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6 Più che adeguata nel complesso la descrizione delle modalità di selezione del personale, anche se non particolarmente articolata, ad es. sugli strumenti di valutazione, nel complesso buono.	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6 Presenti iniziative di sostegno e welfare aziendale, nel complesso buono.	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6 Buona descrizione del programma di formazione, offerta formativa più che adeguata	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,4 Presente supervisione tecnica, non supervisione psicologica, nel complesso adeguato.	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8 Descrizione completa e rispondente alle esigenze e coerente con la normativa di riferimento, ottimo.	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	1 SI	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4 Non sono chiari obiettivi ed indicatori, chiara solo la procedura, adeguato.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6 Buona descrizione degli strumenti e delle procedure.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			53,2

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1	PIANO DI SERVIZIO	50			37,4
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,8 Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta, si segnala una non totale aderenza con l'organigramma del Comune che è variato nel 2024, ciò non modifica i contenuti. Vengono elencati i servizi sanitari e i riferimenti ai piani di zona	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	1 Vengono trattati tutti i temi richiesti in maniera esaustiva, i coordinatori e il complessivo organigramma rispettano appieno le richieste della SA, le strategie metodologiche volte alla miglior gestione del personale e coinvolgimento sono ben esplicitate e condivisibili.	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	0 3 accordi	1
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	1 Risulta del tutto aderente alle aspettative della SA. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo. Viene fatta una carrellata delle diverse tipologie di disabilità, affiancando a ciascuno le attività che verranno poste in essere. Inoltre le metodologie vengono ben differenziate a seconda del servizio e pertanto del contesto in cui applicarle.	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6 Trattazione completa, ma non innovativa nelle metodologie di comunicazione.	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6 Trattazione completa, ma non innovativa nelle metodologie di comunicazione.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	1 La descrizione e la quantificazione delle risorse sono giudicate eccellenti, vengono affrontate le diverse potenziali situazioni di rischio per tipologia con un dettaglio sia delle singole situazioni che delle metodologie,	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,6 La proposta appare concreta e appropriato anche se non particolarmente innovativa, ma rispondente a tutte le esigenze richieste.	4,8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8 Viene ben dettagliata e appare conforme alle aspettative della SA. La descrizione delle attività e della giornata tipo risulta del tutto aderente alle necessità del target	3,2
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,8 Trattazione completa con affondi su specifici progetti che verranno attivati con metodologia e obiettivi indicati in maniera approfondita e coerenti con il servizio.	3,2
2	PERSONALE	25			16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,8 Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante.	3,2
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,6 La descrizione delle modalità adottate appare più che adeguata	2,4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6 La formazione appare concreta e in linea con le necessità e le richieste della SA. Non appare sufficiente chiaro il monte ore retribuito annuale per operatore. L'apertura della formazione anche a scuole e comune ne migliora l'impatto. La formazione del primo anno viene dettagliata non solo nei temi ma anche nei formatori dando concretezza alla proposta.	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,6 La declinazione delle diverse tipologie di supervisione è buona e contiene gli elementi essenziali.	2,4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6 La descrizione è buona e contiene gli elementi essenziali.	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	2 La certificazione è presente	2
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	5			4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8 Trattazione completa e concreta, con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,8 Ottima illustrazione degli strumenti utilizzati che risultano assolutamente appropriati.	1,6
	TOTALE PUNTEGGIO	80			58

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1	PIANO DI SERVIZIO	50			16
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,2	0,8
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,2	1,6
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	Non vi sono accordi sottoscritti, viene indicata solo la volontà di farlo.	0
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,4	1,6
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,6	3
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,2	1
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,2	0,8
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evince la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,4	3,2
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	1,6
2	PERSONALE	25			11,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,4	2,8
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,8	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,4	1,6
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		0	0
3	VERIFICHE E MONITORAGGIO	5			2,4
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,6	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			30

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			39,6
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	La conoscenza del territorio è completa e ben descritta.	4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	Ottima descrizione dello staff e dell'organizzazione. Risulta in parte lacunoso sul centro diurno (nuovo servizio) pare non identificare una persona ad hoc, mancando il nominativo manca anche il CV che non può quindi venir valutato	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	12 accordi sottoscritti	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	Risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva. Interessante la proposta migliorativa Amici al sabato (con 140 ore annue aggiuntive), oltre ai molteplici progetti presentati.	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	Adeguatezza senza particolare innovazione	2
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	Buona la parte rivolta alle famiglie. per le scuole vengono descritti tutti i passaggi importanti della comunicazione. Manca la descrizione dei rapporti con la NPI	4
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	Trattazione completa dei temi richiesti, i rischi vengono ben trattati così come le possibili modalità di intervento e soluzione.	3,2
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evince la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	Il software proposto è adeguato e utilizzato in molteplici realtà, viene però indicato come tipologia di software rimandando eventualmente all'utilizzo di software analogo.	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	Appare ben progettato con la giusta attenzione all'avvio del servizio. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	Trattazione completa con affondi su specifici progetti che verranno attivati con metodologia e obiettivi indicati e coerenti con il servizio.	3,2
2 PERSONALE		25			23,4
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	La descrizione delle modalità appare ben descritta ed esauritiva, inoltre vengono introdotti diversi incentivi oltre che garantite tutte le tutele del ccnl.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	Sono definiti gli argomenti del piano triennale per quanto riguarda l'area tecnica in maniera esauritiva. La formazione risulta appropriata rispetto ai bisogni anche in termini di ore procapite. ottima l'apertura anche agli insegnanti.	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	Vengono descritte le diverse supervisioni di gruppo, pedagogica e psicologica. La trattazione risulta ottima sia nella tipologia di offerta che nella quantità di ore messe a disposizione.	3,2
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	La trattazione è completa e contiene gli elementi, viene anche presentata una scheda di evento rischioso che appare coerente alle necessità. ottima anche la trattazione differenziata per tipologia di servizio	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti	2	posseduta	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,6
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	Trattazione concreta con illustrazione degli indicatori di qualità e delle metodologie di verifica in maniera chiara e efficace.	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	Gli strumenti vengono illustrati chiaramente. Sembra limitata, soprattutto dal punto di vista dell'efficacia, il questionario rivolto al dirigente scolastico.	1,2
TOTALE PUNTEGGIO		80			66,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI
1 PIANO DI SERVIZIO		50			27,8
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,6	2,4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	3	3
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,4	2
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,4	2
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,2	0,8
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	0,8	6,4
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,6	2,4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	1,6
2 PERSONALE		25			16,6
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,4	1,6
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,6	4,2
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4		4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,6	2,4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	Si = 2 punti No = 0 punti		2	2
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			3,2
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,8	2,4
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,4	0,8
TOTALE PUNTEGGIO		80			47,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFF.	GIUDIZIO	PUNTI	
1.PIANO DI SERVIZIO		50			35	
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS		4	0,8	Pur riportando una descrizione non precisa dei servizi comunali facendo riferimento a una situazione organizzativa passata, descrive in maniera completa il resto dei servizi del territorio	3,2
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie		8	0,6	Trattazione non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza. Andrebbe approfondita la parte specifica dell'attività all'interno della scuola.	4,8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti		4	4	10 accordi sottoscritti	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato		4	0,6	La trattazione risulta completa, anche se mantiene un approccio un po' teorico se pur sempre con riferimenti adeguati.	2,4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti		5	0,8	La trattazione integra incontri con uso dell'applicativo, rendendo la comunicazione efficace ed efficiente	4
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro		5	0,6	Trattazione completa ma scarsamente dettagliata, rispetto a quanto richiesto dalla stazione appaltante.	3
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale		4	0,6	Non appare sufficientemente trattata la questioni della sostituzione del persoanle assente che meriterebbe molto più spazio. Molto ben descritti gli altri aspetti.	2,4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evinca la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate		8	1	Il software proposto è adeguato e utilizzato in molteplici realtà, è aderente alle aspettative	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	La trattazione appare appena esauriente, infatti pur rappresentando gli obiettivi, non appaiono concrete le azioni.	1,6
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato		4	0,4	La trattazione non appare esaustiva, andrebbero meglio dettagliate le attività che si intende svolgere.	1,6
2.PERSONALE		25			18	
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato		4	0,6	La trattazione risulta completa, ma non sufficientemente approfondita. Pur prevedendo la valutazione in due step, la persona che intervista è la medesima, riducendo un po' l'efficiacia	2,4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori		4	0,8	La descrizione delle modalità appare ben descritta ed esaustiva, inoltre vengono introdotti diversi incentivi oltre che garantite tutte le tuttele del ccnl.	3,2
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite		7	0,8	Trattazione completa e aderente alle necessità del profilo. Viene presentato un piano formativo individuato per altre realtà come esempio.	5,6
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite		4	0,4	Trattazione in parte lacunosa, si parla solo di supervisione tecnica. Si ritiene non sia pienamente aderente alle necessità di questa tipologia di operatori	1,6
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza		4	0,8	La descrizione contiene gli elementi essenziali in maniera chiara e completa	3,2
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	2	certificazione sia in capo a codes che a consorzio unico	2
3.VERIFICHE E MONITORAGGIO		5			2	
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio		3	0,4	La trattazione appare sintetica e non completa, non vengono posti indicatori per verificare l'effettiva efficacia del servizio.	1,2
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente		2	0,4	Vengono elencati gli strumenti senza particolare approfondimento	0,8
TOTALE PUNTEGGIO		80			55	

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	0

		aldia	Fattoria	ConsBlu	Quadrif	ConUnico	Max
1 PIANO DI SERVIZIO		37,4	16	39,6	27,8	35	50
1.1	Grado di conoscenza del territorio e del contesto di riferimento: descrizione, elenco e localizzazione territoriale delle realtà associative, della rete dei servizi forniti dall'Amministrazione comunale nonché della rete dei servizi sanitari e socio sanitari ivi compresi i servizi specialistici forniti dall'Azienda ULSS	3,2	0,8	4	2,4	3,2	4
1.2	Grado di efficacia ed efficienza dell'organigramma complessivo e dell'organizzazione del personale in relazione ai servizi previsti all'art. 4 del Capitolato finalizzati a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità e la congruità con i servizi da attivare anche in relazione alla tipologia delle persone destinatarie	8	1,6	4,8	4,8	4,8	8
1.3	Numero di accordi sottoscritti da parte dell'operatore economico con realtà associative del territorio per lo sviluppo delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2 e 4.3 del Capitolato Da 1 a 3 = 1 punto Da 4 a 6 = 2 punti Da 7 a 9 = 3 punti Da 10 = 4 punti	1	0	4	3	4	4
1.4	Grado di efficacia ed efficienza delle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento ai servizi di cui all'art. 4 par. 4.1, 4.2, 4.3 del Capitolato	4	1,6	4	2,4	2,4	4
1.5	Grado di semplicità e rapidità delle modalità e degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione ai coordinatori e agli operatori per i rapporti con i destinatari e con i Servizi comunali competenti	3	3	2	2	4	5
1.6	Grado di semplicità, chiarezza e appropriatezza degli strumenti di comunicazione adottati dall'Aggiudicatario e in dotazione agli operatori nei rapporti con le famiglie, gli Istituti scolastici e con tutti i contesti in cui l'operatore svolge il proprio lavoro	3	1	4	2	3	5
1.7	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione e quantificazione delle risorse e delle modalità organizzative strumentali e logistiche proposte per gestire le situazioni di emergenza e di pronto intervento sociale	4	0,8	3,2	0,8	2,4	4
1.8	Grado di chiarezza ed appropriatezza della descrizione delle caratteristiche del sistema informativo dal quale si evince la piena accessibilità via web e la potenziale massima interoperabilità con i sistemi informativi del Comune di Venezia al fine di garantire un efficace ed efficiente strumento di programmazione e monitoraggio della gestione delle risorse impegnate	4,8	3,2	6,4	6,4	8	8
1.9	Grado di efficacia ed efficienza delle modalità organizzative con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	3,2	2,4	4	2,4	1,6	4
1.10	Grado di efficacia ed efficienza sulle progettualità rivolte all'utenza con specifico riferimento al servizio di cui all'art. 4 paragrafo 4.4 del Capitolato	3,2	1,6	3,2	1,6	1,6	4
2 PERSONALE		16,6	11,6	23,4	16,6	18	25
2.1	Grado di chiarezza ed appropriatezza dei criteri e delle modalità di selezione del personale dei servizi di cui all'art. 4 del Capitolato	3,2	2,4	4	2,4	2,4	4
2.2	Efficacia delle modalità adottate/previste per evitare il turn over degli operatori	2,4	1,6	3,2	1,6	3,2	4
2.3	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di formazione con specificazione del monte ore annuale pro capite	4,2	2,8	7	4,2	5,6	7
2.4	Grado di chiarezza ed appropriatezza del programma di supervisione a sostegno degli operatori con specificazione del monte ore annuale pro capite	2,4	3,2	3,2	4	1,6	4
2.5	Grado di efficacia della descrizione delle metodologie adottate per la tutela del personale in relazione all'assolvimento degli obblighi in materia di sicurezza	2,4	1,6	4	2,4	3,2	4
2.6	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti	2	0	2	2		Si = 2 punti No = 0 punti
3 VERIFICHE E MONITORAGGIO		4	2,4	3,6	3,2	2	5
3.1	Grado di efficienza ed efficacia degli strumenti e delle procedure per il monitoraggio, la verifica e la valutazione del servizio	2,4	1,2	2,4	2,4	1,2	3
3.2	Grado di chiarezza ed appropriatezza degli strumenti e delle procedure per la rilevazione della soddisfazione dell'utente	1,6	1,2	1,2	0,8	0,8	2
TOTALE PUNTEGGIO		58	30	66,6	47,6	55	80

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 5

GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 24/11/2025 alle ore 14.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1532 del 29/07/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0465759 del 10/09/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 10/09/2025 al 09/10/2025. GUCE Numero di pubblicazione dell'avviso: 590393-2025 Numero dell'edizione della GU S: 173/2025 Data di pubblicazione: 10/09/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/533888 in data 9/10/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



PG/2025/ 536999 in data 10/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/533890 in data 9/10/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025. 537005 in data 10/10/2025;

Offerte pervenute (5): 1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE – 2. CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - 3. COSTITUENDA ATI FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL + COOPERATIVA SOCIALE MIRO – 4. COSTITUENDA ATI COOPERATIVA SOCIALE QUADRIFOGLIO S.C. ONLUS + CONSORZIO TERRITORIALE NETWORK ETICO ITLAIA SOC. COOP. SOCIALE CONSORTILE ONLUS – 5. CONSORZIO UNICO CONSORZIO FRA COOPERATIVE SOCIALI.

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Ing. Silvia Grandese
- 3) Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

Segretario verbalizzante: Danilo Smocovich

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.

L'operatore economico **costituenda ATI COOPERATIVA SOCIALE FATTORIA NEL PARCO + COOPERATIVA SOCIALE MIRO +**

COOPERATIVA SOCIALE EMMANUEL ha ottenuto un punteggio, prima della riparametrazione, pari a punti 30,1333 su 80, quindi inferiore alla soglia di sbarramento di 48,00 punti richiesti dal paragrafo 24.1 del disciplinare di gara per poter essere ammessi alla fase successiva dell'apertura dell'offerta economica, pertanto non viene ammesso alle fasi successive di gara.

Le offerte economiche dei partecipanti sono state formulate secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo totale di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia decritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto delle offerte economiche ammesse, ai ribassi offerti viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA N. 50/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a – "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017: alla Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale C. FISCALE 02569290394 che ha ottenuto un punteggio totale di 100 su 100, per un prezzo offerto pari a € 14.016.224,51 (oneri fiscali esclusi) corrispondente a un ribasso

percentuale del 6,03%. Ha dichiarato propri costi della manodopera per € 13.222.006,64, CCNL applicato: T151 CCNL Cooperative Sociali, oneri per la sicurezza da rischio specifico aziendale ammonta ad € 101.844,70. L'aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente è del 5%; poiché il concorrente ha ottenuto un punteggio superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto dal disciplinare di gara, sia per il prezzo, sia per gli altri elementi di valutazione, ai sensi dell'art. 110 c. 1 del D. Lgs. n. 36/2023 e come indicato al punto 26.3 verifica di anomalia delle offerte del disciplinare di gara, andrà valutata la congruità dell'offerta.

La seduta pubblica termina alle ore 13:30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Ing. Silvia Grandese

F.to Commissario: Dott.ssa Stefania Cattozzo

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Danilo Smocovich

[illegible]