

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 1

GARA N. 67/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 20/11/2025 alle ore 10.30 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1953 del 29/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0589569 del 05/11/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 05/11/2025 al 19/11/2025, GUUE del 05/11/2025 con il numero 732622-2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

P.G. 2025/620679 in data 19/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/622775 in data 20/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/620785 in data 19/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025/622804 in data 20/11/2025.

Offerte pervenute (2): 1. Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale

P.I. 02569290394 2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani

Società Cooperativa Sociale (Capogruppo)

P.I. 02793590270 - C.S.S.A Soc. Coop. a R.L. (Mandante)

P.I. 01898930274 - SUMO Coop. Soc. Coop. (Mandante)

P.I. 03523900276

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Il seggio di gara è composto da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Michele Codemo
- 3) Commissario: Caterina Barbero

Segretario verbalizzante: Caterina Barbero

Il Presidente fa presente che a seguito della Determinazione dirigenziale n. 1953 del 29/09/2025 è stata avviata la GARA N. 67/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017, procedura aperta ai sensi dell'art. 127 del D.Lgs. 36/2023. I membri del Seggio, tenuto conto anche delle ditte

partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il Presidente procede, quindi, allo sblocco telematico delle offerte pervenute e all'esame della documentazione amministrativa. La documentazione amministrativa del concorrente 2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale (Capogruppo) risulta carente, per il mandatario, della "Ricevuta di avvenuto invio" del Rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile Biennio 2022/2023 (art. 46 del D.Lgs. 11 aprile 2006, n.198 e successive modificazioni) presentato in sede di gara e richiesto al punto 10.2 del disciplinare di gara. Trattandosi di un aspetto meramente formale in quanto il rapporto è presente, la ricevuta viene acquisita in corso di seduta di gara in forma semplificata di soccorso istruttorio.

Essendo regolare quindi la documentazione i concorrenti vengono tutti ammessi alle successive fasi di gara.

La seduta pubblica termina alle ore 13.20.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DEL SEGGIO

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DEL SEGGIO

F.to Commissario: Michele Codemo

F.to Commissario: Caterina Barbero

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Caterina Barbero

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 2

GARA N. 67/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 20/11/2025 alle ore 13.20 - presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1953 del 29/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0589569 del 05/11/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 05/11/2025 al 19/11/2025, GUUE del 05/11/2025 con il numero 732622-2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

P.G. 2025/620679 in data 19/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/622775 in data 20/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/620785 in data 19/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025/622804 in data 20/11/2025.

Offerte pervenute (2): 1. Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale

P.I. 02569290394 2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani

Società Cooperativa Sociale (Capogruppo)

P.I. 02793590270 - C.S.S.A Soc. Coop. a R.L. (Mandante)

P.I. 01898930274 - SUMO Coop. Soc. Coop. (Mandante)

P.I. 03523900276

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

Si insedia la commissione giudicatrice composta da:

1) Presidente: Marzio Ceselin

2) Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan

3) Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

Segretario verbalizzante: Caterina Barbero

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione giudicatrice, come consentito dall'art. 93 comma 4 del d. lgs. 36/2023, si avvale di procedure telematiche e la commissione concorda che i commissari della gara lavoreranno anche a distanza avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni e, precisamente, il presidente della Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche pervenute e salverà la documentazione relativa alle offerte su cartelle di rete, documentazione

a cui i componenti della commissione accederanno in modalità sicura. La Commissione procederà a seduta di sintesi per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni dei singoli commissari.

I membri della Commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Il presidente di gara procede all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificarne il contenuto.

La Commissione procederà alla valutazione sulla base dei criteri e punteggi previsti dal disciplinare di gara e a determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente procede quindi all'apertura delle offerte tecniche e la Commissione rileva che l'operatore economico

1. Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale P.I. 02569290394 – ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato 2 file, uno di 53 pagine comprensive di indice e copertina e uno di 99 pagine con 28 curricula, oltre a dichiarazione di riservatezza; mentre l'operatore economico:

2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale (Capogruppo) - ha presentato la documentazione richiesta rispettando le modalità indicate al punto 22 del disciplinare di gara. In particolare ha presentato: 11 file, tra cui l'offerta tecnica di 49 pagine compresi indice e copertina, uno di 99 pagine con 26 curricula e ulteriori

3 dichiarazioni riferite al DNSH, tre dichiarazioni riferite ai titoli di studio
e 3 dichiarazioni riferite all'art. 57 del Codice.

La seduta pubblica termina alle ore 13.45.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan

F.to Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

F.to Segretario verbalizzante: Caterina Barbero

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 3

GARA N. 67/2025 - Servizio per l'Integrazione Scolastica e sociale a favore degli alunni con disabilità e di continuità assistenziale PN METRO plus e città medie Sud 2021-2027 Operazione: VE4.4.11.1.a - "Inclusione di persone anziane e persone con disabilità" CUP F79I24001170007 CIG B82D070A0E CUI S00339370272202500017

Data e luogo della seduta: 12/12/2025 alle ore 12.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1953 del 29/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 71, 127 e 128 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0589569 del 05/11/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 05/11/2025 al 19/11/2025, GUUE del 05/11/2025 con il numero 732622-2025.

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

P.G. 2025/620679 in data 19/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:

PG/2025/622775 in data 20/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/620785 in data 19/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025/622804 in data 20/11/2025.

Offerte pervenute (2): 1. Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale

P.I. 02569290394 2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani

Società Cooperativa Sociale (Capogruppo)

P.I. 02793590270 - C.S.S.A Soc. Coop. a R.L. (Mandante)

P.I. 01898930274 - SUMO Coop. Soc. Coop. (Mandante)

P.I. 03523900276

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan
- 3) Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

Segretario verbalizzante: Caterina Barbero

Il Presidente della gara apre la seduta.

La Commissione, che opera anche avvalendosi di procedure telematiche che garantiscano la riservatezza delle comunicazioni, come da verbale n. 2, è riunita in seduta riservata per un confronto di sintesi sull'offerta tecnica.

Ogni commissario come da modalità sopra indicate ha esaminato attentamente i documenti relativi ai criteri richiesti, descritti al punto 22 del disciplinare di gara, secondo i criteri e punteggi.

Per ciascun criterio di valutazione indicato nel disciplinare di gara è stata effettuata l'analisi dell'offerta tecnica e in relazione al criterio preso in considerazione è stato assegnato un punteggio in relazione ai coefficienti indicati nel disciplinare di gara e con la metodologia ivi prevista.

I punteggi assegnati dai componenti della Commissione all'offerta tecnica vengono riportati nell'allegato 1 al presente verbale di gara che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La seduta riservata termina alle ore 12:10.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan

F.to Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

F.to Segretario verbalizzante: Caterina Barbero

GARA 67-2025																															
Importo soggetto a ribasso					€ 2.457.411,72																										
	OFFERTA TECNICA Max 80																								SOGLIA	OFFERTA ECONOMICA Max 20					TOTALE Punteggio
		CRITERIO																						PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	52	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO	
DITTA		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2	3.1	3.2	3.3	3.4	3	4.1								
		5	4	4	5	4	4	26	5	5	5	5	6	4	5	2	37	5	5	3	2	15	2	80,0000				#DIV/0!			
CONSORZIO BLU	C	4,0000	2,4000	1,6000	2,0000	1,6000	1,6000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	1,6000	2,0000	0,0000		1,0000	3,0000	0,6000	2,0000		0,4000	37,6000							
	B	3,0000	2,4000	1,6000	3,0000	1,6000	1,6000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,4000	2,0000	0,0000		1,0000	3,0000	0,6000	2,0000		0,8000	38,8000							
	Ce	3,0000	2,4000	2,4000	2,0000	0,8000	0,8000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,4000	2,0000	0,4000		2,0000	2,0000	0,6000	2,0000		0,4000	37,0000							
media		3,3333	2,4000	1,8667	2,3333	1,3333	1,3333	12,5999	3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,1333	2,0000	0,1333	18,0666	1,3333	2,6667	0,6000	2,0000	6,6000	0,5333	37,7998	NON AMMESSO						
RTI COGES	C	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,8000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	59,6000							
	B	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	5,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	1,2000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	61,0000							
	Ce	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,8000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	59,6000							
media		5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000	22,6000	4,0000	4,3333	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,9333	25,4667	4,0000	4,0000	2,4000	0,0000	10,4000	1,6000	60,0666	AMMESSO						

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, “PN Inclusione e lotta alla Povertà”, Priorità 2 FSE+ “Child Guarantee” e Priorità 4 FESR “Interventi infrastrutturali per l’inclusione socio-economica

OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI _COMMISSARIO CESELIN – COGES						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO		COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL'OPERATORE ECONOMICO	26				
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto		5	1	indiscutibile conoscenza del territorio e delle reti da attivare, anche per la pluriennale esperienza, da parte di tutti i componenti il raggruppamento	5
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali		4	0,8	presenza di rilevante esperienza nella gestione di spazi, anche sul territorio e sul target di riferimento (openspace, Spazio LaBel, cssaedu) e capacità progettuale – OTTIMO	3,2
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell’organizzazione dei dispositivi di educativa di strada		4	1	Grado elevato di conoscenza ed esperienza nell’ideazione e gestione dei dispositivi di educativa di strada, anche sullo specifico territorio, metodologia (equipe multilivello, etc.) e strumenti (anche nuove tecnologie) assolutamente adeguati al target – eccellente	4
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell’intelligenza emotiva		5	0,8	Esperienza davvero ampia e riferita al target specifico, con approfondimenti teorici e metodologici – OTTIMO	4
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato		4	0,8	Progetto ottimo, specifico per il target di riferimento, con aspetti innovativi	3,2
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato		4	0,8	Progetto ottimo, specifico per il target di riferimento, con aspetti innovativi	3,2
2	PIANO DI SERVIZIO	37				
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all’art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	Metologia e strumenti ben definiti e coerenti con il capitolato – OTTIMO	4
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività “Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada”: Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità – get up con riferimento all’art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	Ottimo per metodologie e strumenti, adatti al target di riferimento, con attenzione anche alla comunicazione	4
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l’attività “Azioni educative per la prevenzione dell’abbandono scolastico”: Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l’istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione – lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all’art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	attività interessanti, con specifica attenzione alla formazione al lavoro e al bilancio delle competenze – OTTIMO	4
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività “Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali” con riferimento all’art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	Metologia e strumenti ben definiti e coerenti con il capitolato – OTTIMO	4
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l’attività “Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell’intelligenza emotiva”: attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull’intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale		6		INADEGUATO:non affrontato	
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l’attività “Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale		4	0,8	Metologia e strumenti ben definiti e coerenti con il capitolato oltre che specifici per il target di riferimento – OTTIMO	3,2
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività “Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza” all’art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale		5	1	Grande attenzione agli aspetti organizzativi e gestionali (uso intensivo, piano di comunicazione, CAM etc.) ed al coinvolgimento degli utenti – ECCELLENTE	5
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all’art. 4 del Capitolato		2	0,4	poco dettagliato e con alcune lacune rispetto a quanto richiesto in capitolato - ADEGUATO	0,8
3	PERSONALE	15				
3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell’organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare		5	0,8	Descrizione completa con ottimizzazione delle risorse e valorizzazione delle professionalità – OTTIMO	4
3.2	L’esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro		5	0,8	curricula di ottimo livello e professionalità diversificate	4
3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,8	risorse del tutto adeguate e quantomeno ottime	2,4
3.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	NO		
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				
4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell’ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,8	ben definite le modalità di verifica e valutazione e degli strumenti utilizzati – OTTIMO	1,6
TOTALE PUNTEGGIO		80				105,4

<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, “PN Inclusione e lotta alla Povertà”, Priorità 2 FSE+ “Child Guarantee” e Priorità 4 FESR “Interventi infrastrutturali per l’inclusione socio-economica COMMISSARIO CESELIN – CONSORZIO BLU						
OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO		COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL'OPERATORE ECONOMICO	26				
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto		5	0,6	significativa conoscenza del territorio e delle reti da attivare ed esperienza, in particolare da parte di alcuni componenti l'operatore economico – BUONO	3
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali		4	0,6	significativa esperienza a livello nazionale, si evincono capacità e conoscenza anche se la descrizione è sintetica e il target è meno definito – BUONO	2,4
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell'organizzazione dei dispositivi di educativa di strada		4	0,6	approccio teorico e metodologia più che adeguati, migliorabile il riferimento specifico al target ma nel complesso BUONO	2,4
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell'intelligenza emotiva		5	0,4	Si evince un adeguato grado di conoscenza perché esperienza rivolta prevalentemente ad un target diverso e obiettivi diversi.	2
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato		4	0,2	Progetto poco innovativo (Consulta) e rivolto a un target diverso (scuole primarie e secondarie di 1° grado) – SCARSO	0,8
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato		4	0,2	progetto poco innovativo e non coerente con il target e gli obiettivi di riferimento, strutturato come centro educativo diurno – SCARSO	0,8
2	PIANO DI SERVIZIO	37				
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all'art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,6	Metodologia chiara, meno dettagliati gli strumenti ma nel complesso BUONO	3
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività "Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada": Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità - get up con riferimento all'art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	proposte varie attività già sperimentate, non tutte adatte al target get up - ADEGUATO	2
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l'attività "Azioni educative per la prevenzione dell'abbandono scolastico": Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l'istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione – lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all'art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	Approfondimento teorico del fenomeno ma meno sviluppate le metodologie, anche in riferimento alla formazione al lavoro - ADEGUATO	2
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività "Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali" con riferimento all'art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	Metodologia nel complesso chiara, poco dettagliati gli strumenti per l'attuazione di quanto previsto in capitolato – ADEGUATO	2
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l'attività "Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell'intelligenza emotiva": attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull'intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale		6	0,8	proposte varie e interessanti, coerenti con quanto dedotto in capitolato quindi OTTIMO	4,8
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l'attività "Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale		4	0,6	mancano aspetti innovativi e specifici per il target di riferimento, poco più che adeguato	2,4
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività "Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza" all'art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale		5	0,4	Alcuni aspetti sono poco sviluppati, sia per l'allestimento che per il coinvolgimento degli utenti – ADEGUATO	2
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all'art. 4 del Capitolato		2	0,2	poco dettagliato e con ampie lacune rispetto a quanto richiesto in capitolato – scarso	0,4
3	PERSONALE	15				
3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare		5	0,4	organizzazione poco calata sull'oggetto specifico dell'appalto e le professionalità richieste per la sua attuazione, ma definita più per aspetti generali applicabili ad ogni contesto – ADEGUATO	2
3.2	L'esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro		5	0,4	Esperienza focalizzata prevalentemente sulla parte educativa domiciliare ma nel complesso curricula di livello adeguato	2
3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,2	non si evince un quadro chiaro delle risorse destinate allo specifico progetto, stante il riferimento generico alle risorse del consorzio – SCARSO	0,6
3.4	Possesto della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti	SI		2
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				
4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell'ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,2	trattazione con lacune sui servizi previsti in capitolato – scarso	0,4
TOTALE PUNTEGGIO		80				65,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
--------------------	--------------

<p>ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.</p>	1
<p>OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.</p>	0,8
<p>BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.</p>	0,6
<p>ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.</p>	0,4
<p>SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.</p>	0,2
<p>INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.</p>	

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, “PN Inclusione e lotta alla Povertà”, Priorità 2 FSE+ “Child Guarantee” e Priorità 4 FESR “Interventi infrastrutturali per l'inclusione socio-economica						
OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI_COMMISSARIO BALDAN ARIANNA – COGES						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO		COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL'OPERATORE ECONOMICO	26				
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto		5	1	ECCELLENTE: Approfondita conoscenza del territorio e delle reti sociali dovuta anche alla partecipazione e gestione di numerosi progetti complessi.	5
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali		4	0,8	OTTIMO:Le esperienze descritte ispirate al modello teorico open youth work sono rispondenti alle esigenze della stazione appaltante anche in riferimento al target.	3,2
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell’organizzazione dei dispositivi di educativa di strada		4	1	ECCELLENTE:Consolidata conoscenza ed esperienza nell’ideazione e gestione dei dispositivi di educativa di strada. Accurata descrizione del metodo e degli strumenti di lavoro; innovativa e rispondente alle caratteristiche del target la scelta di investire sull’aggiornamento delle competenze tecnologiche e digitali.	4
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell’intelligenza emotiva		5	0,8	OTTIMO:Esperienze diversificate e rivolte ad un target ampio (msna, minori con problematiche penali e sanitarie)	4
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato		4	0,8	OTTIMO:Progetto descritto innovativo, ad altro impatto sociale e con la partecipazione dei ragazzi	3,2
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato		4	0,8	OTTIMO:Progetto congruente con le richieste della stazione appaltante e innovativo per metodologia utilizzata e per la flessibilità	3,2
2	PIANO DI SERVIZIO	37				
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all’art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	OTTIMO: ben illustrata la metologia e gli strumenti utilizzati per implementare il coordinamento. Innovativa l'introduzione della procedura essenziale di gestione dei rischi	4
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività "Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada": Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità - get up con riferimento all’art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	1	ECCELLENTE:ben descritto metodo, fasi di svolgimento delle attività e soggetti coinvolti in linea con le richieste della stazione appaltante	5
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l'Attività "Azioni educative per la prevenzione dell'abbandono scolastico": Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l'istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione – lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all’art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	OTTIMO:varie e divesificate le azioni proposte per il raggiungimento dell’obiettivo	4
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività "Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali" con riferimento all’art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,8	OTTIMO: linee operative e impianto metodologico in linea con le richieste della stazione appaltante	4
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l'Attività "Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell'intelligenza emotiva": attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull'intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale		6		INADEGUATO:non affrontato	
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l'Attività "Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale		4	0,8	OTTIMO: personalizzazione dei percorsi in stretta collaborazione con i contesti produttivi del territorio. Apprezzata la distinzione dei tirocini over e under 18	3,2
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività "Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza" all’art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale		5	1	ECCELLENTE: ampio coinvolgimento dei destinatari del progetto rispondente alle richieste della stazione appaltante	5
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all’art. 4 del Capitolato		2	0,6	richieste della stazione appaltante rispetto al dettaglio dello sviluppo	1,2
3	PERSONALE	15				
3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell’organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare		5	0,8	OTTIMO:definizione delle funzioni delle singole professionalità e della metodologia di lavoro	4
3.2	L'esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro		5	0,8	OTTIMO:esperienze e competenze del personale impiegato varie e diversificate in linea con quanto richiesto dalla stazione appaltante	4
3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,8	OTTIMO: si rileva corrispondenza tra quanto richiesto dal progetto e le risorse umane e strumentali individuate per la sua realizzazione	2,4
3.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti			
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				

4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell'ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,8	OTTIMO:accurata e completa la strutturazione della modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati	1,6
TOTALE PUNTEGGIO		80				61

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, “PN Inclusione e lotta alla Povertà”, Priorità 2 FSE+ “Child Guarantee” e Priorità 4 FESR “Interventi infrastrutturali per l’inclusione socio-economica COMMISSARIO BALDAN ARIANNA – CONSORZIO BLU						
OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO		COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL’OPERATORE ECONOMICO	26				
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto		5	0,6	BUONO: La conoscenza e l’esperienza maturate nel territorio locale si profilano come risorsa in particolare verso target specifici	3
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali		4	0,6	BUONO: Gli spazi multifunzionali descritti afferiscono perlopiù ad un target connotato da disabilità o con bisogni di sostegno scolastico	2,4
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell’organizzazione dei dispositivi di educativa di strada		4	0,4	ADEGUATO: Esperienza di strada secondaria ad altre progettualità e non del tutto rispondente alle esigenze della stazione appaltante	1,6
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell’intelligenza emotiva		5	0,6	BUONO: Esperienze perlopiù rivolte a target inferiore rispetto all’interesse della stazione appaltante e per problematiche rivolte ad apprendimento o sostegno allo studio.	3
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato		4	0,4	ADEGUATO: Esperienza descritta rispondente in parte con le richieste della Stazione Appaltante	1,6
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato		4	0,4	descritta rispondente in parte con le richieste della Stazione Appaltante e più con caratteristiche di centro	1,6
2	PIANO DI SERVIZIO	37				
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all’art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,6	BUONO:descrizione piuttosto sintetica delle modalità, metodologie e strumenti impiegati per implementare le attività di coordinamento	3
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività “Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada”: Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità - get up con riferimento all’art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	ADEGUATO:referimenti ad attività già realizzate o non rispondenti in modo esaustivo a quanto richiesto dalla stazione appaltante	2
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l’Attività “Azioni educative per la prevenzione dell’abbandono scolastico”: Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l’istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione – lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all’art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	ADEGUATO: descrizione del fenomeno meno approfondite modalità, metodologie e strumenti utilizzati	2
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività “Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali” con riferimento all’art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale		5	0,4	ADEGUATO: descrizione di attività non completamente rispondenti a quanto richiesto dalla stazione appaltante	2
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l’Attività “Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell’intelligenza emotiva”: attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull’intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale		6	0,8	OTTIMO: diversificate proposte per realizzare le attività richieste rispondenti alle richieste della stazione appaltante	4,8
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l’Attività “Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all’art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale		4		BUONO:descrizione di attività effettuate presso altri territori e non del tutto rispondente alle esigenze della stazione appaltante	2,4
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività “Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza” all’art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale		5	0,4	ADEGUATO: si rileva relativamente poco significativo l’aspetto della partecipazione dei soggetti a cui è rivolto il progetto	2
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all’art. 4 del Capitolato		2		INADEGUATO:non risponde alle richieste della stazione appaltante	
3	PERSONALE	15				
3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell’organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare		5	0,2	SCARSO: scarsa rispondenza alle esigenze della stazione appaltante data la descrizione in termini generali e non in relazione al progetto e agli interventi da erogare	1
3.2	L’esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro		5	0,6	BUONO: esperienze dei componenti del gruppo di lavoro poco diversificate e per la maggior parte afferente al lavoro di educativa domiciliare	3
3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,2	SCARSA:descrizione piuttosto generica della rispondenza tra il progetto di gestione e le risorse umane ed attivate per la sua realizzazione	0,6
3.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti		Si = 2 punti No = 0 punti			2
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				
4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell’ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,4	ADEGUATO: le modalità di verifica e valutazione dei servizi risultano poco approfondite e non del tutto rispondenti alle richieste della stazione appaltante	0,8
TOTALE PUNTEGGIO		80				38,8

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
--------------------	--------------

ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, "PN Inclusione e lotta alla Povertà", Priorità 2 FSE+ "Child Guarantee" e Priorità 4 FESR "Interventi infrastrutturali per l'inclusione socio-economica"

PROSPETTO COMPILATO A CURA DEL COMMISSARIO DI GARA MARTA COSSATO –
CONSORZIO BLU

OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI						
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFFICIENTE		GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL'OPERATORE ECONOMICO	26				
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto	5	0,8	Ottimo: vengono elencate svariate collaborazioni ed esperienze che possono essere valorizzate nell'ambito del progetto DesTEENazione.	4	
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali	4	0,6	Buono: esperienza non troppo significativa con target di giovani, inoltre contano con interventi rivolti a target altro rispetto a quello al quale il progetto DesTEENazione si rivolge (esperienza di attività dopo scuola o per promozione autonomia di minori con disabilità (Housing a Feltre)	2,4	
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell'organizzazione dei dispositivi di educativa di strada	4	0,4	Adeguito: illustra la modalità con cui attuano l'educativa di strada. Tuttavia la loro esperienza sembra restare ancorata ad un modello preciso che forse non si presta alle attese della stazione appaltante	1,6	
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell'intelligenza emotiva	5	0,4	Adeguito: esperienza in supporto psicologico e promozione dell'Intelligenza emotiva in gruppi di bambini di età inferiore a quella a cui DesTEENazione si rivolge o a genitori, insegnanti, in genere ad adulti di riferimento	2	
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato	4	0,4	Adeguito: buona descrizione del progetto ma esperienza con ragazzi di fascia di età più giovane (elementari e medie)	1,6	
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato	4	0,4	Adeguito: la "Casetta" è uno spazio molto connotato poco adatto a raggiungere giovani che non siano inviati dai Servizi. Manca l'aspetto di Innovatività, la tipologia delle attività e l'articolazione delle giornate perseguono uno stile molto classico che poco si adatta all'idea che sottende il progetto DesTEENazione.	1,6	
2	PIANO DI SERVIZIO	37				
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all'art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,6	Buono: indicazione puntuale sulla formazione ed esperienza delle persone individuate per l'attività di coordinamento. Vengono descritte le modalità e le funzioni delle figure professionali coinvolte ma la trattazione non è del tutto completa in riferimento agli strumenti che si intendono adottare	3	
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività "Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada": Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità – get up con riferimento all'art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,4	Adeguito: Presentazione analitica di svariate attività che vorrebbero replicare ma non sempre o non del tutto adeguate al progetto in oggetto. Emerge tuttavia la poca esperienza con la fascia di giovani 14-18; le metodologie e le attività proposte sono tarate per target con più necessità di inquadramento. Nel menzionare il progetto "una vacanza per tutti" si fa un uso improprio della schwa che in tale intervento non si riferisce alla volontà di superamento del binarismo di genere ma è usato per "includere persone nello spettro autistico, con disturbi dell'apprendimento o difficoltà cogni-tive"	2	
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l'Attività "Azioni educative per la prevenzione dell'abbandono scolastico": Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l'istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione – lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all'art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,4	Adeguito: vengono riportati i dati sul fenomeno dell'abbandono scolastico, piuttosto vaghe invece le azioni di contrasto al fenomeno che si intendono adottare. Non particolarmente interessante l'offerta di formazione-lavoro e formazione mestieri.	2	
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività "Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali" con riferimento all'art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,4	Adeguito: presentazione di una varietà di azioni non sempre corrispondenti a quanto richiesto dalla stazione appaltante. A fronte di una sufficiente descrizione teorica manca sul lato pratico, una descrizione di come sarà promosso il servizio e come si intende attivare l'accesso ad esso.	2	
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l'Attività "Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell'intelligenza emotiva": attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull'intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale	6	0,8	Ottimo: trattazione completa con riferimento al tema richiesto. Ottima efficacia della proposta e dovizia di particolari nella descrizione delle modalità e degli strumenti che si intendono utilizzare	4,8	
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l'Attività "Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale	4	0,4	Adeguito: sufficiente efficienza ed efficacia della proposta presentata. Tuttavia gli strumenti e le modalità di attuazione sono troppo standardizzate e non tengono conto delle diverse esigenze dei gruppi di età del target coinvolto	1,6	
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività "Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza" all'art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale	5	0,4	Adeguito: trattazione in generale in linea con quanto richiesto dalla stazione appaltante ma non rispondente alla fattibilità del progetto per quanto riguarda l'allestimento previsto nello spazio esterno	2	
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all'art. 4 del Capitolato	2	0	Inadeguato: non c'è corrispondenza con quanto richiesto al punto 2.8. Viene indicato un cronoprogramma solo in riferimento all'attività di allestimento dello spazio (Linea 7).	0	
3	PERSONALE	15				
3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare	5	0,2	Scarso: lunga ed esaustiva trattazione rispetto alle modalità di reclutamento e selezione del personale che intendono impiegare nel progetto. La descrizione scende nel dettaglio dell'offerta formativa e della modalità di fruizione e di valutazione della stessa da parte del personale assunto. Invece manca la descrizione dell'organizzazione che si intende adottare con riferimento alla gestione del personale specificamente dedicato al progetto.	1	
3.2	L'esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro	5	0,6	Buono: le caratteristiche del personale che si intende impiegare sul progetto corrispondono alle richieste della stazione appaltante, seppur per le linee 2 e 3 i profili individuati sono quasi esclusivamente educatori con esperienza in edutiva domiciliare.	3	

3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,2	Scarso: trattazione non rispondente alla richiesta. La descrizione, salvo qualche riferimento al progetto, è troppo ampia e riporta l'organizzazione generale del Consorzio dalla quale non si può evincere la congruità tra progetto di gestione e risorse umane e strumentali necessarie alla realizzazione del progetto.	0,6
3.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. <i>In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti</i>		Si = 2 punti No = 0 punti	2	La cooperativa risulta in possesso della certificazione	2
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				
4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell'ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,2	Scarso: trattazione non sufficiente, che non tiene presente di tutti gli aspetti e servizi richiesti dal capitolato	0,4
TOTALE PUNTEGGIO		80				37,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTE Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esaustiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

GARA N. 67/2025: Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, "PN Inclusione e lotta alla Povertà", Priorità 2 FSE+ "Child Guarantee" e Priorità 4 FESR "Interventi infrastrutturali per l'inclusione socio-economica"

PROSPETTO COMPILATO A CURA DEL COMMISSARIO DI GARA MARTA COSSATO – COGES

OFFERTA TECNICA _CRITERI E RELATIVI PUNTEGGI					
	CRITERI	PUNTEGGIO MASSIMO	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	PUNTI
1	ESPERIENZE PREGRESSE DELL'OPERATORE ECONOMICO	26			
1.1	Il grado di conoscenza e di esperienza maturata nel territorio locale e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target e per il progetto	5	1	Eccellente: emerge un'ottima conoscenza del contesto territoriale, delle iniziative presenti sul territorio e delle problematiche specifiche della popolazione giovanile. Elencazione molto puntuale ed estesa delle esperienze maturate nel territorio locale da parte di tutti i soggetti dell'ATI e delle reti sociali che possono costituire risorsa per i ragazzi target.	5
1.2	Il grado di conoscenza, di capacità nonché di esperienza pregressa nella gestione di spazi multifunzionali	4	0,8	Ottimo: si evince esperienza con target giovani (14-22 anni) e riflessione importante sulle metodologie per la gestione degli spazi multifunzionali per i giovani (vedi paradigma del Positive Youth Development)	3,2
1.3	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata nell'organizzazione dei dispositivi di educativa di strada	4	1	Eccellente: emerge un'ottima conoscenza del contesto, una consapevolezza dei fenomeni e delle trasformazioni; appare chiara la capacità di adattare l'approccio all'evoluzione delle situazioni e delle dinamiche di gruppo. Utilizzo della mappatura territoriale come strumento permanente e dinamico. Competenze dell'équipe anche in campo digitale, social ecc.. per raggiungere i ragazzi anche quando non sono fisicamente presenti. Programmazione flessibile per adattarsi a tutte le variabili del caso.	4
1.4	Il grado di conoscenza, di capacità e di esperienza maturata in ambito di supporto psicologico individuale per i ragazzi e di promozione dell'intelligenza emotiva	5	0,8	Ottimo: servizio psicologico non soltanto in ottica erogatoria. Uso dell'etnopsicologia come strumento di aiuto per ragazzi di background migratorio.	4
1.5	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo ad un Patto Educativo di comunità Get up realizzato	4	0,8	Ottimo: descrizione di un progetto realizzato per e da giovani delle superiori con possibilità anche di sviluppi futuri (si viaggiare)	3,2
1.6	La congruità e innovatività di n.1 progetto relativo allo sviluppo dello spazio multifunzionale di esperienza realizzato	4	0,8	Ottimo: Open Space non è solo un luogo, ma un dispositivo educativo capace di adattarsi continuamente ai bisogni emergenti dei ragazzi. E' un esempio che presenta innovatività (vedi utilizzo della dimensione digitale e co-costruzione dello spazio e delle attività) e congruità con quanto atteso dalla stazione appaltante.	3,2
2	PIANO DI SERVIZIO	37			
2.1	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per implementare le attività di coordinamento tecnico con riferimento all'art. 4, Linea 1 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,8	Ottimo: descrizione molto chiara delle modalità di attuazione del coordinamento, degli strumenti e procedure che si intendono adottare, anche in raccordo con il coordinamento strategico del Comune. Manca l'indicazione delle persone individuate per questo ruolo, specifica che tuttavia non era richiesta in questa sezione.	4
2.2	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare nelle attività "Aggregazione e accompagnamento socioeducativo ed educativa di strada": Educativa di strada, Facilitazione famiglie e comunità, Patti educativi di comunità - get up con riferimento all'art. 4, Linea 2 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,8	Ottimo: i riferimenti alle metodologie che si intendono utilizzare sono molto puntuali e non generiche, ad esempio si fa riferimento anche alla modalità di organizzazione degli spazi per favorire i risultati attesi nelle attività di studio. Modalità che assicurano forme concrete di protagonismo giovanile, adatte anche ai ragazzi della fascia di età più alta. Interessante anche il riferimento alla modalità di comunicazione delle attività del centro	4
2.3	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per l'Attività "Azioni educative per la prevenzione dell'abbandono scolastico": Attività di collaborazione con docenti delle scuole, dei centri di formazione professionale e dei centri per l'istruzione degli adulti, Accompagnamento formazione - lavoro, Formazione Mestieri con riferimento all'art. 4, Linea 3 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,8	Ottimo: la metodologia del processo multidimensionale che opera sulla consapevolezza di sé risulta particolarmente adeguata alla fascia di età interessata. Molto centrata anche la proposta con riferimento all'azione di "Formazione ai mestieri"	4
2.4	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire le Attività "Accompagnamento e supporto alle figure genitoriali" con riferimento all'art. 4, Linea 4 del Capitolato tecnico e prestazionale	5	0,8	Ottimo: offerta ben declinata, chiara anche la modalità di messa in opera	4
2.5	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare l'Attività "Accompagnamento psicologico ragazzi e promozione dell'intelligenza emotiva": attività di consulenza individuale ai ragazzi e alle ragazze, attività di gruppo e laboratoriali sull'intelligenza emotiva e lo sviluppo di competenze affettive e relazionali con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 5 del Capitolato tecnico e prestazionale	6	0	Inadeguato: non è stato affrontato	0
2.6	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità, metodologie e strumenti che si intendono adottare per organizzare e gestire l'Attività "Tirocini di inclusione con riferimento alle attività descritte all'art. 4, Linea 6 del Capitolato tecnico e prestazionale	4	0,8	Ottimo: c'è un'ottima corrispondenza con quanto richiesto dalla stazione appaltante, anche in termini di capacità nel differenziare i percorsi sulla base dell'età (over e under 18) e di personalizzazione e monitoraggio continuo della situazione implicando tutti i soggetti coinvolti	3,2
2.7	Il grado di efficacia ed efficienza di modalità che si intendono adottare per organizzare le attività "Allestimento dello spazio multifunzionale di esperienza" all'art. 4, Linea 7 del Capitolato tecnico prestazionale	5	1	Eccellente: la modalità di attuazione proposta è tesa al massimizzare l'efficacia dell'intervento. Molto apprezzabile l'idea di procedere attraverso la co-costruzione degli spazi assieme ai soggetti fruitori, già di per sé una buona occasione di aggancio; questo approccio innovativo e dinamico permetterà di centrare al meglio le attività, garantendo un maggior impatto del progetto.	5
2.8	La congruità del cronoprogramma di dettaglio delle singole attività rispetto alle specifiche richieste all'art. 4 del Capitolato	2	0,4	Adeguate: trattazione sintetica che presenta alcune lacune (es. non c'è indicazione sulla realizzazione dell'attività di allestimento)	0,8
3	PERSONALE	15			

3.1	Il grado di efficacia ed efficienza dell'organizzazione che si intende adottare per gestire il personale dedicato al Progetto, finalizzata a dimostrare il migliore utilizzo delle professionalità in riferimento agli interventi da erogare		5	0,8	Ottimo: la trattazione centra esattamente la richiesta della Stazione appaltante. La descrizione della governance risulta ben articolata ed adeguata ad una progettualità che contiene azioni simultanee e che richiede una notevole complessità organizzativa. Emerge consapevolezza e competenza di gestione di progetti complessi che richiedono l'attivazione di diverse équipe schierate su fronti distinti ma capaci di confrontarsi e interagire per garantire una maggiore efficienza ed efficacia.	4
3.2	L'esperienza e le competenze comprovate dai curricula dei singoli componenti del gruppo di lavoro		5	0,8	Ottimo: l'elenco delle professionalità individuate è in linea con quanto richiesto e sono presenti delle expertises specifiche che possono garantire una maggior efficacia del progetto: ad es. personale con esperienza in pedagogia e culture giovanili o in interventi di prevenzione.	4
3.3	La congruità tra il progetto di gestione così come specificato e le risorse umane e strumentali ritenute necessarie alla sua realizzazione		3	0,8	Ottimo: dalla trattazione emerge chiaramente l'impiego di strumenti e personale selezionati in modo ragionato e coerente con le necessità progettuali, sia in termini di quantità che di qualità della proposta.	2,4
3.4	Possesso della certificazione di parità di genere sulla base della prassi UNI/PdR 125:2022. <i>In caso di raggruppamento o consorzio verrà valutato il possesso in capo a tutti i soggetti</i>		Si = 2 punti No = 0 punti	0	La certificazione non è in possesso di tutti i componenti del raggruppamento	0
4	VERIFICHE E MONITORAGGIO	2				
4.1	Il grado di efficacia ed efficienza delle modalità di verifica e valutazione dei servizi realizzati con evidenza delle modalità e degli strumenti utilizzati nell'ambito organizzativo della Ditta al fine di raggiungere gli obiettivi del servizio		2	0,8	Ottimo: trattazione completa dei temi richiesti.	1,6
TOTALE PUNTEGGIO		80				59,6

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE
ECCELLENTI Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto risulta del tutto aderente alle aspettative della Stazione Appaltante. La sua presentazione è più che esauritiva e ogni punto di interesse viene illustrato in modo molto convincente e significativo.	1
OTTIMO Trattazione completa dei temi richiesti, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano descritti con puntualità e con più che soddisfacente dovizia di particolari.	0,8
BUONO Trattazione completa, ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari e analitici.	0,6
ADEGUATO Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto alle alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici, ma comunque relativamente significativi.	0,4
SCARSO Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose, che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.	0,2
INADEGUATO Gli aspetti previsti dal criterio non sono affrontati o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Il livello qualitativo dell'offerta per l'elemento oggetto di valutazione risulta inadeguato rispetto a quanto richiesto dalla Stazione Appaltante, ovvero presenta una non rispondenza alle aspettative della stessa.	0

Città di Venezia

C.F. 00339370272

Settore Gare e Contratti e Centrale Unica Appalti ed Economato

Servizio Gare e Contratti

Verbale n. 4

GARA N. 67/2025 - Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, "PN Inclusione e lotta alla Povertà", Priorità 2 FSE+ "Child Guarantee" e Priorità 4 FESR "Interventi infrastrutturali per l'inclusione socio-economica" - CIG: B8ED592E9D

Data e luogo della seduta: 16/12/2025 alle ore 12.00 – presso il Comune di Venezia;

Provvedimento di indizione della gara: determinazione dirigenziale n. 1953 del 29/09/2025. Procedura aperta ai sensi dell'art. 127 del D.Lgs. 36/2023.

Estremi del bando di gara: PG/2025/0589569 del 05/11/2025 pubblicato all'Albo Pretorio dal 05/11/2025 al 19/11/2025. GUUE Numero di pubblicazione dell'avviso: 732622-2025 Numero dell'edizione della GU S: 213/2025 Data di pubblicazione: 05/11/2025

Criterio di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo sulla base dei criteri specificati nel disciplinare di gara;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Seggio:

PG/2025/620679 in data 19/11/2025;

Provvedimenti di nomina del Presidente di Commissione:



PG/2025/ 622775 in data 20/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Seggio:

PG/2025/620785 in data 19/11/2025;

Provvedimento di nomina dei componenti di Commissione:

PG.2025/622804 in data 20/11/2025;

Provvedimento di nomina sostituzione segretario commissione

giudicatrice: PG.2025/ 665813 in data 12/12/2025;

Offerte pervenute (2): 1. Consorzio Blu Società Cooperativa Sociale

P.I. 02569290394 2. COSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani

Società Cooperativa Sociale (Capogruppo)

P.I. 02793590270 - C.S.S.A Soc. Coop. a R.L. (Mandante)

P.I. 01898930274 - SUMO Coop. Soc. Coop. (Mandante)

P.I. 03523900276

PRESENTI: Nessuno

SVOLGIMENTO

La commissione giudicatrice è composta da:

- 1) Presidente: Dott. Marzio Ceselin
- 2) Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan
- 3) Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Emanuela Schiavon

Il Presidente della commissione, dichiara aperta la seduta di gara e procede a dare lettura dei punteggi che la Commissione ha attribuito all'offerta tecnica, come da allegato 1 al presente verbale.

L'operatore economico **CONSORZIO BLU SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE** ha ottenuto un punteggio, prima della riparametrizzazione, pari a punti 37,80 su 80, quindi inferiore alla soglia di sbarramento di 52,00 punti richiesti dal paragrafo 24.1 del disciplinare di gara per poter essere ammessi alla fase successiva dell'apertura dell'offerta economica, pertanto non viene ammesso alle fasi successive di gara.

L'offerta economica del concorrente rimasto in gara è stata formulata secondo quanto indicato al paragrafo 23 del disciplinare di gara al quale sarà attribuito un punteggio massimo totale di 20 punti.

Il punteggio per l'offerta economica sarà calcolato con la metodologia decritta al punto 24.3 e seguenti del disciplinare di gara. Verificato il contenuto dell'offerta economica ammessa, al ribasso offerto viene applicata la formula prevista dal disciplinare di gara, ottenendo il punteggio dell'offerta economica che viene sommato a quello dell'offerta tecnica, ottenendo i punteggi finali riportati nell'allegato 1 al presente verbale che si approva per costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione pertanto propone l'aggiudicazione dell'appalto GARA N. 67/2025 - Realizzazione del progetto DesTEENazione – Desideri in azione Fondo Sociale Europeo, programmazione 2021-2027, "PN Inclusione e lotta alla Povertà", Priorità 2 FSE+ "Child Guarantee" e Priorità 4 FESR "Interventi infrastrutturali per l'inclusione socio-economica" - CIG: B8ED592E9D : alla COSTITUENDA ATI OSTITUENDA ATI - Co.Ge.S. don Lorenzo Milani Società Cooperativa Sociale (Capogruppo)
P.I. 02793590270 - C.S.S.A Soc. Coop. a R.L. (Mandante)
P.I. 01898930274 - SUMO Coop. Soc. Coop. (Mandante)

P.I. 03523900276 che ha ottenuto un punteggio totale di 76,0666 su 100, per un prezzo offerto pari a € 2.317.830,73 (oneri fiscali esclusi) oltre oneri per l'attuazione dei piani della sicurezza quantificati dalla Stazione Appaltante in € 420,96 non soggetti a ribasso corrispondente a un ribasso percentuale del 5,68%. Ha dichiarato propri costi della manodopera per € 2.218.670,66, CCNL applicato: CCNL Cooperative Sociali, oneri per la sicurezza da rischio specifico aziendale ammonta ad € 101.844,70. L'aliquota I.V.A. applicata secondo la normativa vigente è del 5%; essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a tre, ai sensi dell'art. 26.3 del disciplinare di gara, il Responsabile unico del progetto, come previsto dall'art. 54, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023 e dal punto 26.3 del disciplinare di gara, può valutare sulla base di elementi specifici, la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della migliore offerta.

La seduta pubblica termina alle ore 12:30.

Per quanto descritto si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

F.to Dott. Marzio Ceselin

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

F.to Commissario: Dott.ssa Arianna Baldan

F.to Commissario: Dott.ssa Marta Cossato

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Emanuela Schiavon

GARA 67-2025																															
Importo soggetto a ribasso					€ 2.457.411,72																										
	OFFERTA TECNICA Max 80																								SOGLIA	OFFERTA ECONOMICA Max 20					TOTALE Punteggio
		CRITERIO																						PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	52	PREZZO OFFERTO	RIBASSO	MEDIA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ECONOMICO	
DITTA		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2	3.1	3.2	3.3	3.4	3	4.1								
		5	4	4	5	4	4	26	5	5	5	5	6	4	5	2	37	5	5	3	2	15	2	80,0000				5,6800			
CONSORZIO BLU	C	4,0000	2,4000	1,6000	2,0000	1,6000	1,6000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	1,6000	2,0000	0,0000		1,0000	3,0000	0,6000	2,0000		0,4000	37,6000							
	B	3,0000	2,4000	1,6000	3,0000	1,6000	1,6000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,4000	2,0000	0,0000		1,0000	3,0000	0,6000	2,0000		0,8000	38,8000							
	Ce	3,0000	2,4000	2,4000	2,0000	0,8000	0,8000		3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,4000	2,0000	0,4000		2,0000	2,0000	0,6000	2,0000		0,4000	37,0000							
media		3,3333	2,4000	1,8667	2,3333	1,3333	1,3333	12,5999	3,0000	2,0000	2,0000	2,0000	4,8000	2,1333	2,0000	0,1333	18,0666	1,3333	2,6667	0,6000	2,0000	6,6000	0,5333	37,7998	NON AMMESSO						
RTI COGES	C	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,8000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	59,6000							
	B	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	5,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	1,2000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	61,0000							
	Ce	5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000		4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,8000		4,0000	4,0000	2,4000	0,0000		1,6000	59,6000							
media		5,0000	3,2000	4,0000	4,0000	3,2000	3,2000	22,6000	4,0000	4,3333	4,0000	4,0000	0,0000	3,2000	5,0000	0,9333	25,4667	4,0000	4,0000	2,4000	0,0000	10,4000	1,6000	60,0666	AMMESSO	2.317.830,73	5,6800		0,8000	16,0000	76,0666